

Protokół Nr 17/25

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 27 października 2025 r.

Miejsce posiedzenia: sala sesyjna Urzędu Miejskiego Trzcianki

Obrady rozpoczęto 2025-10-27 o godzinie 16:15, a zakończono o godzinie 20:52.

W posiedzeniu wzięło udział 10 członków.

Obecni:

1. Ewa Maria Bogacz
2. Marek Krzysztof Dąbrowski
3. Krzysztof Grzyśnik
4. Paulina Elżbieta Knap
5. Maciej Kubacki
6. Robert Matkowski
7. Ludwika Orłowska-Mumot
8. Witold Zbigniew Perski
9. Witold Putyrski
10. Piotr Ratajczak

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- 1) pan Krzysztof W. Jaworski, burmistrz Trzcianki,
- 2) pani Joanna Zieńko, skarbnik gminy,
- 3) pan Marcin Buśka, kierownik referatu Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- 4) pani Beata Leciejewska, architekt, projektant uchwały tzw. krajobrazowej,
- 5) pani Iwona Moraczyńska-Lilleeng, kierownik referatu Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- 6) pan Robert Domagalski, przewodniczący Zarządu PUKiB Kombud sp. z o.o. w Trzciance.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski, otworzył posiedzenie Komisji, witając radnych członków komisji, przybyłych na posiedzenie gości oraz obecnych na posiedzeniu przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Ad 2. Przedstawienie porządku posiedzenia.

W dyskusji wzięli udział:

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski przedstawił porządek posiedzenia przekazany poprzez system eSesja oraz zaproponował zmiany:

- wykreślenie punktu 5. Informacja na temat funkcjonowania Hali Sportowo-Widowskiej w Trzciance za okres III kwartałów 2025 roku uzasadniając, że temat będzie przeniesiony na inny termin,
- wprowadzenie w punkcie 4. Informacja o stanie prac nad uchwałą krajobrazową - założenia, koncepcje,
- przesunięcie dotychczasowego punktu 4. Analiza możliwości budowy Stacji Przeładunkowej i rozwoju PSZOK na punkt 5.

Głosowano w sprawie:

Wykreślenie punktu 5. Informacja na temat funkcjonowania Hali Sportowo-Widowskiej w Trzciance za okres III kwartałów 2025 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Robert Matkowski, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

PRZECIW (1)

Krzysztof Grzyśnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Piotr Ratajczak

NIEOBECNI (0)

Głosowano w sprawie:

Wprowadzenie w punkcie 4. Informacja o stanie prac nad uchwałą krajobrazową - założenia, koncepcje. Dotychczasowy punkt 4 Analiza możliwości budowy Stacji Przeładunkowej i rozwoju PSZOK otrzymuje oznaczenie 5.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

PRZECIW (1)

Krzysztof Grzyśnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Robert Matkowski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Piotr Ratajczak.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik wyraził zaskoczenie, wyjaśniając, że umówiono się, iż w październiku będzie komisja rozmawiała na temat funkcjonowania Hali Sportowo-Widowiskowej za trzy kwartały br. Dyskusja byłaby zasadna, bo tuż przed budżetem dowiedzieliby się jak funkcjonuje hala, ile gmina dokłada pieniędzy, komu użycza się halę bezpłatnie.

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski wyjaśnił powody zmiany porządku posiedzenia, między innymi w związku z wprowadzeniem punktu dotyczącego uchwały krajobrazowej.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik sugerował, aby obecna na posiedzeniu pani Iwona Moraczyńska-Lilleeng, kierownik referatu Urzędu Miejskiego Trzcianki, omówiła dokumenty, które przekazano Komisji Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych w temacie Hali Sportowo-Widowiskowej w Trzciance.

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski zwrócił uwagę, że jest to ważny temat, ale Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych jest komisją wiodącą w zakresie sportu, a Komisja Gospodarcza może zająć się tym w listopadzie.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski zwrócił uwagę, że na ostatniej sesji prosił przewodniczących komisji o wprowadzenie do porządków obrad komisji dyskusji na temat wieloletniego planu inwestycyjnego, dlatego wyjaśnił, że po rozmowach jest propozycja, aby zająć się uchwałą w sprawie WPI na sesji styczniowej. Stąd też na dzisiejszej komisji nie ma tematu dot. WPI.

Porządek posiedzenia, po zmianach, przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 16/25 z posiedzenia z 22 września 2025 roku.
4. Informacja o stanie prac nad uchwałą krajobrazową - założenia, koncepcje.
5. Analiza możliwości budowy Stacji Przeładunkowej i rozwoju PSZOK.
6. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
8. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
9. Wnioski i zapytania radnych.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Przyjęcie protokołu Nr 16/25 z posiedzenia z 22 września 2025 roku.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr 16/25 z posiedzenia z 22 września 2025 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Robert Matkowski, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Piotr Ratajczak.

Protokół Nr 16/25 z posiedzenia z 22 września 2025 roku przyjęto jednogłośnie.
Głosowało 9 radnych za.

Ad 4. Informacja o stanie prac nad uchwałą krajobrazową - założenia, koncepcje.

W dyskusji wzięli udział:

- Kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami Marcin Buśka na wstępie wyjaśnił, że radnym będzie przedstawiona wersja robocza projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na terenie Gminy Trzcianka. Projekt uchwały przekazano radnym przed posiedzeniem komisji.

- Projektant, urbanista pani Beata Leciejewska w formie prezentacji, której wydruk załączono do protokołu, przedstawiła uwarunkowania z jakich wynika uchwała tzw. krajobrazowa, sposób realizacji zamiarów na naszym terenie, cele do realizacji po wejściu w życie uchwały, regulacji prawnych, wytycznych oraz wyjaśniła słownictwo zastosowane w projekcie uchwały.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski ocenił, że są pod wrażeniem i wykonanej dużej pracy, jak również w przypadku podjęcia tej uchwały będzie dużo pracy dla pracowników Urzędu, aby jej przyjęcie miało sens. Zwrócił uwagę, że w naszym mieście chaos reklamowy jest zauważalny, jak również nieestetyczne ogrodzenia, natomiast zastanawia się jak egzekwować ustalenia takiej uchwały. Generalnie uchwała jemu się podoba, ale zawiera wiele szczegółowych zapisów, że musiałby się tym zajmować referat do spraw reklam.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że dzisiejszy temat na komisji jest tematem roboczym, gdyż obecnie można uchwałę jeszcze kształtować pod kątem potrzeb i możliwości, dlatego kieruje zapytanie do radnych, w którym kierunku iść, co regulować, a od jakich regulacji odstąpić, jakie obszary uporządkować i dostosować do tego zapisy uchwały, aby zgodnie podjąć uchwałę.

- Kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami Marcin Buśka uzupełnił, że wskazane strefy będą miały również określone zapisy, dlatego pytał czy takie strefy pozostawić czy te obszary wyznaczyć inaczej, czy skoncentrować się na centrum, jako jednego obszaru, dlatego chcieliby poznać opinie radnych i kierunek działań.

- Radny Maciej Kubacki podkreślił, że materiał bardzo obszerny, a dopiero dzisiaj poznał zakres uchwały. Dodał, że potrzeba jeszcze czasu, aby to przeanalizować, czyli dalsze procedowanie uchwały. Należy rozważyć jeszcze możliwości egzekwowania uchwały.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik zwrócił uwagę, że w mieście jest wiele obiektów handlowych i taki obiekt w pierwszej strefie ma ograniczone możliwości reklamowe, a inne obiekty, np. w trzeciej strefie mają dużo większe możliwości. Podobnie z innymi podmiotami gospodarczymi, które mają na swoim obszarze reklamy będące źródłem dochodów, np. spółdzielnie mieszkaniowe. Dlatego nad strefami należałoby się jeszcze zastanowić.

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski odniósł się do reklam na lawetach i przyczepach samochodowych, stojących na terenie miasta przez dłuższy okres zakłócając w jakiś sposób przestrzeń. Stwierdził, że są pytania, ale radni muszą się zapoznać i przeanalizować. Podobnie są wątpliwości, co do rodzaju ogrodzeń, czy będą zapisy, co do rodzaju materiałów. Są wątpliwości, które należy wyjaśnić. Będzie czas na uporządkowanie reklam, ale jak to będzie egzekwowane, jakie będą kary. Były jakieś konsultacje ankietowe, ale czy jeszcze będą rozmowy z przedsiębiorcami i mieszkańcami. Zwrócił uwagę, że samorządy aż tak entuzjastycznie nie podchodzą do takich uchwał, czy nadzory uchylały już takie uchwały?

- Projektant Beata Leciejewska odniosła się do pytania dot. reklam na pojazdach wyjaśniając, że trudno uregulować uchwałą coś co jest na pojeździe mobilnym, bo dziś jest tu, a jutro gdzie indziej. Wyjaśniła, że w uchwale raczej są wskazania co może być, a nie na zasadzie zakazów. Zakazy dotyczą miejsc, gdzie nie ma być reklam, natomiast formy reklam są określone. Na lawetach są reklamy wieloformatowe i jest to rodzaj wolnostojącej reklamy, które również są określone w uchwale. Nie ma zapisu o nośniku reklamy typu laweta i na tej podstawie można podjąć działania wyeliminowania z przestrzeni publicznej. Ponadto ustawodawca wprowadził możliwości egzekwowania uchwały reklamowej wskazując, kiedy nakładana jest kara i jakie są wysokości kar.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski zwrócił uwagę, że podział obszarów widziałby raczej trochę inaczej. Jego zdaniem wzdłuż głównych ulic, bo jest zbyt wiele reklam, które czasami przysłaniają lub rozpraszają uwagę na znaki drogowe. Wjazd od strony Poznania jest w trzeciej strefie, a należałoby zwrócić uwagę na dużą ilość reklam przy drogach wojewódzkich. Zgodził się również z uwagą radnego K. Grzyśnika dot. przedsiębiorstw różnych strefach.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Marek Krzysztof Dąbrowski, dziękując za prezentację, zgodził się z propozycją podzielenia rejonów ulicami, a nie strefami, czy ważnymi dla miasta obiektami. Dodał, że jest za taką uchwałą, a będą korzyści, jeżeli reklamy będą opisane, rodzaje, wielkości, materiał, będą podobne, będzie to uporządkowane.

- Kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami Marcin Buśka prosił o przekazanie uwag, przemyśleń na e-mail, aby mogli wziąć pod uwagę przy doprecyzowaniu uchwały.

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski podziękował za prezentację i szerokie omówienie projektu uchwały pani Beacie Leciejewskiej.

Ad 5. Analiza możliwości budowy Stacji Przeładunkowej i rozwoju PSZOK.

W dyskusji wzięli udział:

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski stwierdził, że prezes Zarządu Kombud sp. z o.o. przedstawił plany modernizacji PSZOK na miejscu, przed posiedzeniem, następnie poprosił o kontynuację dyskusji na temat możliwości budowy stacji przeładunkowej.

- Prezes Kombud sp. z o.o. Robert Domagalski na wstępie wyjaśnił, że zaprojektowano plany budowy stacji przeładunkowej i modernizacji PSZOK. Podkreślił, że wygląd PSZOK jest na co dzień taki, jak radni widzieli podczas dzisiejszej wizytacji. Spółka została wyposażona w odpowiednie narzędzia, które pozwalają na codzienny wywóz odpadów do instalacji, z którymi współpracują. Wyjaśnił, w kontekście planów budowy stacji przeładunkowej, że dokonał oględzin stacji przeładunkowych w Obornikach, Luboniu i Szamotułach. Te stacje wcale się nie różnią od tego co jest w Trzciance, bo już 10 lat temu zawnioskowano, aby na terenie PSZOK prowadzić miejsca selektywnej zbiórki odpadów, z wyjątkiem odpadów niesegregowanych i odpadów biodegradowalnych. To realizowane jest od 10 lat, bo inwestycja była zrealizowana w 2015 r. Z końcem tego roku traci moc decyzja i ma nadzieję, że z mocy prawa zostanie ona przedłużona, co najmniej na okres niezbędny na dalsze procedowanie. Obecnie, po kontroli obiektu przez PSP, zbierają wszelkie dokumenty, które przedłożą Staroście celem dalszego procedowania i wydania pozwolenia na odbieranie odpadów. W innym przypadku spółka nie będzie miała możliwości zbiórki odpadów. Jeżeli chodzi o plany budowy stacji przeładunkowej, spółka musi mieć gwarancje finansowe i w zakresie funkcjonowania. Spółka staje do przetargu na odbiór odpadów co pół roku

i nie ma dłuższej gwarancji. Spółki, które wizytował pracują w trybie in-house, mają gwarancję stałej pracy, stałości zatrudnienia, a przede wszystkim finansowania. Budowa stacji przeładunkowej, zgodnie z koncepcją, która była wcześniej przygotowana kosztowałaby 6 mln zł, natomiast modernizacja PSZOK ok. 3 mln zł. Zmiany dot. gospodarki odpadami na formę in-house jest niezbędne, aby spółka podjęła współpracę z bankiem w zakresie kredytowania, bo sama nie jest w stanie sfinansować takich wydatków. Natomiast spółka przygotowuje się do takich inwestycji. Budowa stacji przeładunkowej poniesie za sobą wiele kosztów w kolejnych latach, ale powstaną również oszczędności z tytułu pracy śmieciarek, zużycia paliwa, dłuższa żywotność pojazdów, koszty serwisów i napraw, koszty pracownicze. Oszczędności transportu to ok. 1500 km miesięcznie, nadgodzin, które generują kolejki na instalacjach. W przyszłym roku dokonają pełnej analizy kosztów i przedstawią raporty radnym. Pan R. Domagalski, na wizualizacji PSZOK, wskazał konieczne do wykonania zbiorniki p.poż., zgodnie z decyzją PSP dodając, że jeden z takich zbiorników należy wykonać do końca roku i są obecnie uzgodnienia z Burmistrzem, co do jego lokalizacji na działce za Stacją Przeładunkową i PSZOK, która nie należy do Kombudu.

- Radna Ludwika Orłowska-Mumot podziękowała za wyjazd studyjny, który utwierdził ją w przekonaniu, że gmina Trzcianka potrzebuje stacji przeładunkowej i należy pochylić się nad tym tematem, jak również nad zamówieniami w formie in-house, które zagwarantują stabilność dla Kombudu oraz umożliwią dalsze działania.

- Prezes Kombud sp. z o.o. Robert Domagalski pokazał zdjęcie z jednej ze stacji, na której byli.

- Radny Maciej Kubacki zwrócił uwagę, że na wyjeździe i naszym PSZOK rozmawiano o ostatecznej wersji stacji przeładunkowej czy to będą zamknięte hale magazynowe, czy wydzielone boksy zadaszone, czy inna forma.

- Prezes Kombud sp. z o.o. Robert Domagalski wyjaśnił, że pokazana hala z Szamotuł jest wersją podstawową.

- Radny Maciej Kubacki odniósł się do kosztów wspomnianych w wysokości 6 mln zł i 3 mln zł modernizacja PSZOK.

- Prezes Kombud sp. z o.o. Robert Domagalski wyjaśnił, że jest to kosztorys z 2021 r. oraz uściślił, jakie elementy składają się na stację przeładunkową.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik potwierdził, że jako radni na pewno są przychylni, aby zmierzać do zamówień in-house, bo jest to spółka

gminna i na ile będą wstanie pomagać. Natomiast jest to inwestycja Kombudu i bez zamówień in-hous spółki nie będzie na to stać. Prosił, aby działali jak najszybciej, przygotowując stosowne dokumenty, aby radni mogli wyrazić zgodę na zamówienia in-hous, aby spółka mogła mieć zdolność kredytową. Natomiast PSZOK jest inwestycją ze środków gminnych, dlatego można to oddalić w czasie, a na razie skupić się nad Punktem Przeładunkowym.

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski poinformował, że miał sygnały, że nie wszyscy radni zostali poinformowani o wyjeździe na inne PSZOK. Potwierdził również, że jako mieszkaniec wie, że nasz PSZOK jest zawsze w tak uporządkowanym stanie, nie tylko z okazji wizytacji komisji. Pytał również o koszty budowy budynku administracyjnego.

- Prezes Kombud sp. z o.o. Robert Domagalski wyjaśnił, że w opracowanej koncepcji z 2021 r., baza logistyczno-administracyjna kosztorysowo opiewa na ok. 13 mln zł. Spółka dysponuje kapitałem w postaci nieruchomości, natomiast to jest wycena z 2021 roku.

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski zwrócił uwagę, że najpilniejszym tematem obecnie jest budowa zbiornika p.poż. i jest kwestia proponowanej działki.

- Radna Ewa Maria Bogacz dopytywała, czy z tym terenem jest jakiś wielki problem tj. z pozyskaniem miejsca na zbiornik p.poż.

- Prezes Kombud sp. z o.o. Robert Domagalski wyjaśnił, że musi być procedowana decyzja środowiskowa dla tego zbiornika, a w międzyczasie należałoby przeprowadzić procedurę wydzierżawienia działki.

Innych głosów nie było.

Ad 6. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

Radni kolejno zapoznali się z projektami uchwał:

Ad 6. 1 i 2) Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2025 rok oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2025-2040.

W dyskusji wzięli udział:

- Skarbnik Gminy Trzcianka Joanna Zieńko na wstępie omówiła zwiększenia związane z uaktualnieniem dochodów w placówkach oświatowych, CUS oraz środki na program związany ze skróconym czasem pracy pracowników Urzędu Miejskiego Trzcianki. Następnie poinformowała o przeniesieniu środków planowanych do uzyskania w 2026 roku do budżetu 2025 roku na zadania inwestycyjnej dot. rozbudowy infrastruktury komunalnej gminy Trzcianka 2 890 000 zł. Zwróciła uwagę na przesunięcie, do roku 2026, po stronie dochodów, środków w wysokości 1 494 268,22 zł z dofinansowania Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, na zadanie dot. rozbudowy ul. Rzemieśniczej oraz budowę łącznika do ul. Żeromskiego. Jest to odzwierciedlone w WPF. W budżecie zaproponowano również wprowadzenia mniejszych kwot dochodów z Funduszu Pomocy dla Obywateli Ukrainy. W wydatkach jest dużo przesunięć między paragrafami w funduszu sołeckim, na sport, utrzymanie ulic i miast, utrzymanie zieleni, naprawy małej architektury, program „Czyste Powietrze”. Zwiększono plan wydatków CUS wynikające z otrzymanymi środkami. Ponad 4 mln zł dokłada się do oświaty. Do końca roku brakuje jeszcze 400 000 zł. Zmniejsza się wydatki administracyjne o ponad 1 mln zł oraz wkłady własne w związku ze zwiększeniem dotacji. Zwiększa się środki na wykup nieruchomości, oznakowanie dróg. Zmniejsza się środki własne z budowy ŚDS oraz na rozbudowę drogi Trzcianka-Biała. Zwiększa się środki na opłaty za wody opadowe i zaplanowano 40 000 zł na oświetlenie świąteczne. Parafia p.w. Wszystkich Świętych w Białej zrezygnowała z dotacji 42 000,00 zł. Środki te przesunięto na oświetlenie świąteczne. Zmniejsza się środki w wysokości 2 mln zł z budowy budynków komunalnych na Powstańców Wielkopolski. Zaproponowano również zmiany w zakresie finansowania realizacji ul. Rzemieśniczej.

Następnie omówiła zadania wprowadzane do Wieloletniej Prognozy Finansowej, zgodnie z objaśnieniami do projektu uchwały:

- skrócony czas pracy w Urzędzie Miejskim Trzcianki;
 - zarządzanie zabudowanymi nieruchomościami;
 - termomodernizacja budynku komunalnego mieszkalnego przy ul. W. Stwosza 8 w Trzciance;
- oraz zmiany w realizowanych przedsięwzięciach:
- pomoc finansowa dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego – rozbudowa drogi powiatowej nr 1331P Trzcianka-Biała;
 - budowa dwóch budynków komunalnych przy ul. Powstańców Wielkopolskich,
 - rozbudowa infrastruktury komunalnej w Trzciance;
 - rozbudowa ul. Rzemieśniczej oraz budowa drogi łączącej ul. Żeromskiego z ul. Rzemieśniczą w Trzciance.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik odniósł się do kwot przeznaczonych na domy pomocy społecznej, tj. odpłatności za pobyt mieszkańców

gminy Trzcianka w tych ośrodkach oceniając, że kwota 3 667 000,00 zł jest znaczącą kwotą.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski pytał o odpłatności za wody opadowe, tj. decyzję o podniesieniu stawki, sugerując, że powinny być one podejmowane przez Radę Miejską, a nie zarząd spółki. Odniósł się do tematu zarządzania nieruchomościami oceniając, że jest to dość duża kwota.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że jeżeli będą zmieniane stawki za wody opadowe, to taka propozycja będzie przygotowana na sesję listopadową i będzie obowiązywała od przyszłego roku. Natomiast zarząd ZIK sp. z o.o. podniósł opłatę w ciągu roku i nałożono większe opłaty na gminę, stąd zwiększenie limitu. Przetarg na zarządzanie nieruchomościami wygrał TTBS sp. z o.o. drogą negocjacji stawki. Zasób gminny, którym będzie zarządzał TTBS, zwiększy się w przyszłym roku o 1/6. Zwiększą się dochody z czynszów, natomiast wzrost opłaty za zarządzanie jest mniejszy niż dochody z czynszów. Podkreślił, że bardzo dobrze realizowana jest egzekucja zaległości czynszowych.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

Opinia Komisji - Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2025 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski.

Głosowano w sprawie:

Opinia Komisji - Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2025-2040.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski.

Ad 6. 3) Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki.

W dyskusji wzięli udział:

- Skarbnik Gminy Trzcianka Joanna Zieńko wyjaśniła, na jakich zasadach finansowych ma być zaciągnięta pożyczka w wysokości 3 350 000,00 zł, która już jest wkomponowana w realizowany budżet. W budżecie zaplanowano ww. pożyczkę z Banku Gospodarstwa Krajowego na zadania związane z zieloną transformacją. Na ten czas istnieje ryzyko otrzymania z tego źródła pożyczki, stąd też zaproponowano inną formę. Wyjaśniła zasady na jakich gmina może otrzymać wnioskowaną pożyczkę.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik przypomniał, że wyrażono zgodę na zaciągnięcie pożyczki na koniec sierpnia br. Obecnie jest propozycja pożyczki i być może w listopadzie będzie kolejna propozycja, stąd dopytał czy nie zaproponować zwiększenia tej kwoty, aby co miesiąc nie podejmować nowej uchwały.

- Skarbnik Gminy Trzcianka Joanna Zieńko wyjaśniła, że były takie plany, natomiast ma symulację budżetową i jakby zgodę BGK na taką kwotę. Natomiast pozyskanie symulacji powiększonej o hipotetyczne dochody, które możemy otrzymać, nie daje w tym momencie informacji o oprocentowaniu. Może w listopadzie będą już informacje

o środkach unijnych i nie będzie potrzeby zaciągania pożyczki. Wstępna zgoda jest na taką kwotę.

Nie było innych głosów.

Głosowano w sprawie:

Opinia Komisji - Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski.

Ad 6. 4) Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka

W dyskusji wzięli udział:

- Skarbnik Gminy Trzcianka Joanna Zieńko omówiła projekt uchwały wyjaśniając, że maksymalne stawki na 2026 r. zostały zwaloryzowane w stosunku do roku obecnego o 4,5%. W związku z tym zaproponowano podniesienie stawek podatku od nieruchomości o 4,5%. Dodała, że nie będzie proponowana zmiana podatku od środków transportowych. Przygotowywana jest uchwała dotycząca podatku rolnego, którego podstawą jest cena żyta, a która jest niższa od ceny w ubiegłym roku.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski stwierdził, że dokonał analizy stawek podatkowych w stosunku do stawek maksymalnych. W obecnym roku, w porównaniu do maksymalnych stawek, gmina straciła dochód ok. 4 486 893,55 zł. Gdyby zastosować stawki proponowane przez burmistrza, gmina straci 4 692 951,35 zł tj. o 206 077,80 zł więcej niż w tym roku. Różnica pomiędzy naszymi stawkami

i maksymalnymi cały czas się powiększa. Zdaniem radnego wiele z proponowanych stawek powinno być większych, aby to się utrzymywało na poziomie. Podał przykłady stawek podatkowych w innych gminach, tj. Czarnków, Wieleń i Piła.

Następnie zaproponował stawki:

§ 1. Ustala się stawki roczne podatku od nieruchomości w wysokości:

1) od budynków lub ich części:

a) mieszkalnych, od 1 m² powierzchni użytkowej - 1,05 zł, **bez zmian 1,05 zł**

b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, od 1 m² powierzchni użytkowej - 28,22 zł, **propozycja 28,63 zł**

c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym, od 1 m² powierzchni użytkowej - 15,42 zł, **propozycja 15,66 zł**

d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń, od 1 m² powierzchni użytkowej - 7,07 zł, **propozycja 7,10 zł**

e) pozostałych, od 1 m² powierzchni użytkowej - 11,08 zł, w tym: **propozycja 11,25**

- budynków zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - 11,08 zł, **propozycja 11,25**

- garaży - 11,08 zł, **propozycja 11,25**

- budynków gospodarczych - 11,08 zł, **propozycja 11,25**

- budynków po gospodarstwie rolnym, w których nie jest prowadzona działalność rolnicza (stodoła, obora, chlew) - 5,48 zł, **propozycja 5,56 zł**

2) od gruntów:

a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków, od 1 m² powierzchni użytkowej - 1,12 zł, **propozycja 1,14 zł**

b) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych, od 1 ha powierzchni - 6,96 zł, **propozycja 7,07 zł**

c) oznaczonych symbolem "B" w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Czarnkowie, od 1 m² powierzchni - 0,50 zł, **bez zmian 0,50 zł**

d) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, od 1 m² powierzchni - 0,50 zł, **bez zmian 0,50 zł**

e) niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o których mowa

w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278)

i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje

zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego, od 1 m² powierzchni - 4,58 zł, **bez zmian 4,58 zł**

3) od budowli - 2 % ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. **bez zmian 2%.**

Wyjaśnił, że chciałby zaproponować Radzie Miejskiej podjęcie uchwały z proponowanymi stawkami, które nie powiększają dystansu do stawek maksymalnych. Dochód byłby większy o 206 000 zł. Prosił o przegłosowanie tych propozycji.

- Radny Maciej Kubacki stwierdził, że chciałby dowiedzieć się, jak burmistrz się na to zapatruje, bo jeżeli wzrost stawek zaproponowany w projekcie uchwały jest wystarczający do zbilansowania budżetu, jego przygotowania, to może nie należy pomysłu burmistrza poprawiać poprzez podnoszenie propozycji. Dodał, że rozumie argumenty przedstawione przez panią skarbnik, ale podobnie rozumie argumenty przewodniczącego Rady. W dłuższej perspektywie te stawki, w stosunku do maksymalnych, będą się oddalać.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski przypomniał, że to Rada jest organem, który uchwała stawki. Następnie wspomniał o przetargu na kredyt 13 mln, który pociąga za sobą koszty, co obciąża w efekcie również podatników. Wyższe dochody z podatków nie zmuszałyby do zaciągania kredytu w takich wysokościach, generowanie kosztów dodatkowych. Dodał, że nie jest realnym wprowadzenie stawek maksymalnych, bo zbyt wiele lat nie były podnoszone. Podniesienie stawek podatkowych będzie dla wszystkich korzystniejsze, bo zapewne trzeba będzie również skorzystać z pożyczki i byłby dodatkowy koszt pożyczki. Ekonomicznie jest to korzystniejsze dla wszystkich.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik zwrócił uwagę, że podniesienie podatku o 4,5% spowoduje niezadowolenie u wszystkich. Mieszkańcy będą niezadowoleni, nie jest zadowolona gmina. Jeżeli chodzi o widełki (stawki obowiązujące i maksymalne) to się trochę rozjechały. W ubiegłym roku podniesiono trochę wyżej niż wzrosły stawki maksymalne, co jest naprawianiem błędu zaniechania poprzedników, którzy nie podnosili podatków. Oceniał, że 4,5% jest optymalnym rozwiązaniem i za takim będzie głosował. Mniejszy wzrost stawek nie jest dobrym rozwiązaniem. Zwrócił uwagę, że podnosząc stawki podatku od nieruchomości, a nie podnosząc stawek podatku od środków transportu różnie traktuje się pracodawców.

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski ocenił, że podatki to delikatna materia. Jest kwestia podniesienia o 4,5% i propozycja przewodniczącego Rady W. Putyrskiego. Popołniono błąd w poprzednich kadencjach, co ciągnie się od lat. Zaproponował, aby sformułować propozycję, którą komisja przegłosuje.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski zwrócił uwagę, że gmina traci, ale tak naprawdę traci coraz więcej. Prosił, aby jego propozycje przegłosować. Dodał, że porównał stawki ustalone w 2024 r., bo wiele gmin nie ma jeszcze ustalonych na 2026 rok. Przedstawiona propozycja spowoduje niewielki wzrost dochodów, bo trochę ponad 200 000 zł, a różnice do maksymalnych nie będą się powiększać.

Przedstawił propozycje stawek:

§ 1. Ustala się stawki roczne podatku od nieruchomości w wysokości:

od budynków lub ich części:

- b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, od 1 m² powierzchni użytkowej - 28,22 zł, **propozycja 28,63 zł**,
- c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym, od 1 m² powierzchni użytkowej - 15,42 zł, **propozycja 15,66 zł**,
- d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń, od 1 m² powierzchni użytkowej - 7,07 zł, **propozycja 7,10 zł**,
- e) pozostałych, od 1 m² powierzchni użytkowej - 11,08 zł, w tym: **propozycja 11,25**,
 - budynków zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - 11,08 zł, **propozycja 11,25**,
 - garaży - 11,08 zł, **propozycja 11,25**,
 - budynków gospodarczych - 11,08 zł, **propozycja 11,25**,
 - budynków po gospodarstwie rolnym, w których nie jest prowadzona działalność rolnicza (stodoła, obora, chlew) - 5,48 zł, **propozycja 5,56 zł**,

2) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków, od 1 m² powierzchni użytkowej - 1,12 zł, **propozycja 1,14 zł**,
- b) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych, od 1 ha powierzchni - 6,96 zł, **propozycja 7,07 zł**.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Marek Krzysztof Dąbrowski wyraził głos poparcia do propozycji przewodniczącego Rady W. Putyńskiego.

Przed głosowaniem przewodniczący Rady W. Putyński powtórzył proponowane stawki.

Głosowano w sprawie:

Kto jest za propozycją stawek przedstawionych, przez radnego W. Putyńskiego, do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Putyński

PRZECIW (1)

Piotr Ratajczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Witold Zbigniew Perski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski.

Ad 6. 5) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko – trzcianeckiego.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

Opinia Komisji - Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko – trzcianeckiego.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRĄK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski.

Ad 6. 6) Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.

W dyskusji wzięli udział:

- Burmistrz Krzysztof Jaworski omawiając projekt uchwały wyjaśnił, że projekt urealnia stawki, w kontekście obowiązujących w innych gminach. Porządkuje zapisy obowiązującej uchwały. Opłaty są za zajęcie pasa drogowego podczas prowadzonych robót wykorzystując pas drogowy, np. w przypadku ocieplenia budynku, ułożenia kanalizacji, światłowodu itp. Proponowane stawki porównywano do wielu gmin. Opłaty są w zależności od realizowanych inwestycji, a obecnie dzieją się inwestycje w zakresie układania światłowodu.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

Opinia Komisji - Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRĄK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paulina Elżbieta Knap

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski.

Ad 6. 7) Projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej przejścia i przejazdu przez nieruchomość stanowiącą własność gminy Trzcianka.

W dyskusji wzięli udział:

- Burmistrz Krzysztof Jaworski omówił projekt uchwały.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

Opinia Komisji - Projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej przejścia i przejazdu przez nieruchomość stanowiącą własność gminy Trzcianka.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski.

Ad 6. 8) Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Broniewskiego, Mickiewicza i Parku 1 Maja.

W dyskusji wzięli udział:

- Kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami Marcin Buśka omówił projekt uchwały wyjaśniając, że opracowano nowy plan, gdyż poprzedni z lat dziewięćdziesiątych nie odpowiadał również gminie i potrzebom realizacji zadań w kontekście planów rewitalizacji w tym obszarze. Obejmuje on między innymi tereny

SP Nr 3 i GP Nr 4, część terenów ul. Mickiewicza, jak również teren placu przy parku 1 Maja, łącznie z częścią dróg dojazdowych. Przy tworzeniu planu wzięto pod uwagę koncepcję rewitalizacji parku 1 Maja i zadania, które w przyszłości mogą być realizowane. Plan został uzgodniony z właściwymi organami.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski uzupełnił, że miejscowy plan ma umożliwić realizację modernizacji parku 1 Maja. Ocena złożonego wniosku ma być na koniec października.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

Opinia Komisji - Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Broniewskiego, Mickiewicza i Parku 1 Maja.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Robert Matkowski.

Ad 6. 9) Projekt uchwały w sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2026 – 2029 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance.

W dyskusji wzięli udział:

- Burmistrz Krzysztof Jaworski przypomniał, że wcześniej prezes ZIK sp. z o.o. prezentował wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych. Projekt planu został uzgodniony z Wodami Polskimi w Bydgoszczy. Przyjęcie tego planu będzie miało wpływ na taryfy opłat za wodę i ścieki, bo spółka planuje w rozwój sieci. W poprzednich latach wzrost stawek był

przyblokowany przez Wody Polskie i spółka poniosła straty. Plan jest dość życzeniowy, a większość inwestycji oparta jest o środki zewnętrzne. Zadania muszą być wpisane w plan, aby móc czynić starania o ich dofinansowanie. Bez zapisania nie uda się nawet wnioskować o środki. Na niektóre zadania mogą być pożyczki w części umarzane, a w części będą starania pozyskania z programów, choć są tam ograniczenia. Na sesji będzie obecny prezes spółki, który odpowie na ewentualne pytania.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik zwrócił uwagę, że plan należy przyjąć, choć jest to bardzo ambitny plan. Na wodociągi powinny pójść jakieś środki i gmina powinna być przygotowana na swoje wkłady na te inwestycje i je realizować.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski zwrócił uwagę na wątpliwości dotyczące dwóch zadań w zakresie infrastruktury wodociągowej. Dotyczy to budowy sieci wodociągowej Biała - Biała Pilska oraz modernizację SUW w Białej. Z uchwały wynika, że rozbudowa sieci wodociągowej nie została wykonana, bo SUW jest niewydajna z powodu ciśnienia, natomiast w uchwale jest również sytuacja, że proponuje się modernizację SUW w Siedlisku, a w Białej SUW będzie modernizowany dopiero po wybudowaniu sieci. Radny W. Putyrski dopytywał czy nie logiczniejszym jest wykonanie SUW w Białej, a nie w Siedlisku, aby można rozbudowywać sieć Biała - Biała Pilska.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśniając stwierdził, że są to dwie różne inwestycje, bowiem prezes ZIK ma plany połączenia sieci Biała Pilska z trzcianecką SUW, a nie podłączenie z hydrofornią w Białej.

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski wspomniał o konieczności usunięcia do 2028 roku sieci azbestowej. Wspomniał również, że na bezwykopowe naprawy sieci zaplanowano jedynie 1,2 mln zł. Może przeznaczyć tu większe środki.

- Radny Maciej Kubacki zwrócił uwagę, że ta uchwała jest związana z bezpieczeństwem mieszkańców. Ujęcie Biała-Pilska pod trzcianecki SUW jest niezrozumiałe. Kierunek powinien być inny. Takie pytanie powinno paść na sesji, niemniej program akceptuje.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski podkreślił, że jest to bardzo ważna uchwała. Z treści uchwały wynika, że najlepszym rozwiązaniem rozdzielności byłaby budowa zbiornika retencyjnego. Nie ma dalej nic o tym zbiorniku, natomiast są zapisy o rozdzieleniu sieci deszczowej od kanalizacyjnej. Są to duże pieniądze,

a szybszym rozwiązaniem byłby zbiornik przy oczyszczalni. O te tematy należałoby dopytać.

Głosowano w sprawie:

Opinia Komisji - Projekt uchwały w sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2026 – 2029 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (2)

Krzysztof Grzyśnik, Witold Zbigniew Perski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Putyrski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Robert Matkowski, Piotr Ratajczak.

Ad 6. 10) Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Trzcianeckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

Opinia Komisji - Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Trzcianeckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Robert Matkowski, Piotr Ratajczak.

Ad 6. 11) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez gminę Trzcianka umowy partnerstwa z gminami: Szydłowo, Wałcz, Jastrowie, Tarnówka, na realizację projektu pn. „Rozwój nowych społeczności energetycznych” na terenie gmin: Trzcianka, Szydłowo, Wałcz, Jastrowie, Tarnówka.

W dyskusji wzięli udział:

- Burmistrz Krzysztof Jaworski omówił projekt uchwały wyjaśniając, że gmina Szydłowo realizuje ten projekt od dłuższego czasu z Krajowego Planu Odbudowy. W związku z tym, że jest dużo środków otrzymali propozycję, aby ten projekt rozszerzyć na inne gminy ościenne. Na wstępnym spotkaniu władze gmin zaakceptowały propozycję, natomiast decyzję muszą podjąć rady gmin. Nasza gmina może pozyskać ok. 150 000 zł na dokumentację związane z tego typu tematami, czyli rozwoju społeczności energetycznych (termomodernizacje, instalacje OZE, audyty energetyczne). Na te dokumentacje mogą otworzyć się nowe możliwości finansowania ich realizacji. Jest to 90% dofinansowania oraz niekwalifikowany Vat. Dodał, że przy realizowanych inwestycjach zlecane są audyty energetyczne.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

Opinia Komisji - Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez gminę Trzcianka umowy partnerstwa z gminami: Szydłowo, Wałcz, Jastrowie, Tarnówka, na realizację projektu pn. „Rozwój nowych społeczności energetycznych” na terenie gmin: Trzcianka, Szydłowo, Wałcz, Jastrowie, Tarnówka.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Robert Matkowski, Piotr Ratajczak.

Ad 6. 12) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka.

W dyskusji wzięli udział:

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że zmiany w uchwale głównie dotyczą tzw. mieszkań dla młodych. Na bazie tej uchwały przyznawane są mieszkania komunalne. Maksymalnie 8 lokali z budynków budowanych przy ul. Powstańców Wielkopolskich będzie wynajętych dla osób pracujących na umowie, na czas trwania stosunku pracy, w wieku maksymalnie 35 lat. Warunkiem jest również odprowadzanie podatku dochodowego do Urzędu Skarbowego w Czarnkowie. Dodatkowym kryterium byłoby uzasadnienie wniosku. Wnioski byłyby rozpatrywane przez trzyosobową komisję (przedstawiciela burmistrza, TTBS i Rady).

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik dopytywał czy na sesji będzie prezes TTBS.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że elektroniczne informacje o sesji są przekazywane jednostkom.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski dopytywał czy jeżeli mieszkanie, np. z Krzyża, złoży taki wniosek może otrzymać mieszkanie w Trzciance.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że jeżeli spełni wszystkie warunki to otrzyma, bo ma to na celu zwiększyć liczbę mieszkańców.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski zwrócił uwagę, że komisja sporządza listę kandydatów, a kolejny zapis mówi o zatwierdzonej liście, która stanowi podstawę zawarcia umowy najmu na czas trwania stosunku pracy. Brak informacji kto

zatwierdza taką listę, choć wiadomo, że decyzja należy do burmistrza. Może należałoby pozostawić zapis, że zatwierdzona przez komisję lista stanowi podstawę takiej umowy. W § 8 jest mowa, że brak oświadczenia może stanowić podstawę rozwiązania umowy najmu. Może należałoby zapisać stanowczo, że stanowi podstawę.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że podstawą prawną wyodrębnienia takich lokali, spoza lokali, których przydział uzależniony jest od kryterium dochodowego, jest czas trwania stosunku pracy. Ustawodawca pozwala na czas trwania stosunku pracy zaoferować mieszkanie. Co roku musi być to potwierdzone oświadczeniem o odprowadzaniu podatków z tytułu pracy.

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski pytał o zapis ust. 9 w § 9b dot. zamiany lokali.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że jest tu mowa o hipotetycznej możliwości zamiany mieszkania w przyszłości, np. w przypadku powiększenia rodziny.

- Radny Maciej Kubacki stwierdził, że powołana komisja rozpatrzy wnioski pod względem formalnym. Mieszkania mogą otrzymać osoby samotne, a chciałby jednak, aby takie mieszkania były zajmowane przez rodziny.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że chciałby, aby decyzję podejmowała komisja, a nie cała Rada. Trudno doprecyzować kryteria, które będą ujmowały różne przypadki. Komisja dokona oceny wniosków i trudno przewidzieć jakie wpłyną czy od rodzin, czy singli.

- Radna Ludwika Orłowska-Mumot dopytywała czy przydział obwarowany jest kaucją, jak przy innych mieszkaniach komunalnych?

- Burmistrz Krzysztof Jaworski potwierdził, że kaucja jest taka sama, tj. 12 czynszów.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik ocenił, że pewne sprawy są niedoprecyzowane, bo generalnie promowałby mieszkańców naszej gminy. Natomiast, jeżeli chodzi o mieszkania komunalne to czy są takie osoby chętne z obecnych najemców mieszkań komunalnych, do ilu osób z listy wysłano oferty zmiany mieszkania, jakie jest zainteresowanie.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski dodał, że ograniczenie do naszych mieszkańców nie jest możliwe ustawowo, bo jest mowa o pobliskich miejscowościach.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski odpowiadając na pytanie, co w przypadku, kiedy najemca straci pracę, wyjaśnił, że eksmisja będzie odbywać się na zasadzie wyroku sądowego.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Marek Krzysztof Dąbrowski podkreślił, że należy ściągać młodych ludzi do Trzcianki, którzy muszą mieć pracę. Proponował, aby umowy były w formie najmu okazjonalnego. Najemca straci pracę, jest okres ochronny, musi być sprawa sądowa i tu będą problemy, a najem okazjonalny takich nie stwarza.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że Informacja do najmu nowych mieszkań komunalnych została wysłana do dotychczasowych najemców, którzy regularnie opłacali czynsz i ich lokal będzie nadawał się do zamieszkania, po jego opuszczeniu przez dotychczasowych najemców. Takich zaproszeń było mało i nie każdy chce skorzystać, stąd też będą propozycje dla osób na liście do przydziału mieszkań komunalnych. Wyodrębnienie lokali daje możliwość zamieszkania innych osób. Będzie również propozycja zasiedlenia jednego mieszkania przez rodzinę repatriantów.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik wspomniał o pracach komisji mieszkaniowej.

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski prosił o opinię w formie głosowania.

Głosowano w sprawie:

Opinia Komisji - Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (6)

Krzysztof Grzyśnik, Paulina Elżbieta Knap, Maciej Kubacki, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Ewa Maria Bogacz, Marek Krzysztof Dąbrowski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Robert Matkowski, Piotr Ratajczak.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wspomniał, że być może będzie przygotowany jeszcze jeden projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na aktualizację strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Podczas sesji będzie również prezentacja na temat ZIT. Aktualizacja strategii wynika ze zmian w poszczególnych gminach, również naszej. Będą wprowadzane nowe projekty.

Ad 7. Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

W dyskusji wzięli udział:

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski pytał o wykonane ekspertyzy w SP Nr 2 i SP Nr 3, jak to wygląda w stosunku do naszych mieszkańców.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski odpowiedział, że temat ochrony ludności i obrony cywilnej może należałoby wpisać w temat jednej z sesji, bo temat jest szeroki. Wysłano szereg projektów w priorytetach, które tego tematu dotyczą. Część środków otrzymano, na część oczekujemy. Przysługująca naszej gminie kwota to ok. 1 600 000 zł i na tyle przygotowywane były wnioski. Nie wszystkie uzyskały akceptację wojewody. Trzcianka musi przygotować ok. 2 tys. miejsc ukryć. Nas ten czas formalnie nie ma takiego miejsca. Ekspertyzy są robione w celu koniecznych do przygotowania warunków, aby spełnić wymogi takich miejsc ukryć.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski pytał o realizację zadania „Ciepłe mieszkanie”.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że program „Ciepłe mieszkanie” dotyczy indywidualnych osób, właścicieli w budynkach wielorodzinnych oraz typowo małych wspólnot mieszkaniowych do 7 lokali. Na ten czas dwie wspólnoty wzięły udział. Niestety nie ma dużego zainteresowania tym programem.

Ad 8. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Nie było spraw skierowanych do komisji.

Ad 9. Wnioski i zapytania radnych.

W dyskusji wzięli udział:

- Radny Maciej Kubacki zwrócił się do przewodniczącego Komisji Witolda Perskiego na temat rozpoczynania pracy Komisji Gospodarczej o wcześniejszej porze.

Po dyskusji, że kolejne posiedzenia będą rozpoczynać się od godz. 15.15.

Ad 10. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Witold Perski zamknął posiedzenie Komisji Gospodarczej.

Przewodniczący Komisji
/-/ (Witold Perski)

Protokołowała

/-/ Insp. Marzena Domagała