

## **Protokół Nr 8/25**

### **z posiedzenia Komisji Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych z 4 lutego 2025 r.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godzinie 14:00 wizytą w Oddziale Przedszkolnym w Stobnie, następnie obrady Komisji kontynuowane były w Szkole Podstawowej w Łomnicy od godziny 15:00 do godziny 18:00.

#### **W posiedzeniu udział wzięli:**

1. Członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
2. Pan Krzysztof W. Jaworski – Burmistrz Trzcianki,
3. Pani Wioletta Szukajło – zastępca Burmistrza Trzcianki,
4. Pan Witold Putyrski – Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki,
5. Pani Roma Bryske – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łomnicy,
6. Pan Filip Kottas – Zastępca Dyrektora Szkoły Podstawowej w Łomnicy,
7. Pan Waldemar Łastowski – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 w Trzciance.

#### **Ad 1) Wizytacja Oddziału Przedszkolnego w Stobnie.**

Członkowie Komisji odbyli wizytę w Oddziale Przedszkolnym w Stobnie, Pani Dyrektor wraz z pracownikiem omówiła, z jakimi problemami oddział się boryka, pokazała dostępne sale, gdzie dzieci przebywają. Zgłosiła usterkę w toaletach.

#### **Ad 2) Wizytacja Szkoły Podstawowej w Łomnicy.**

Członkowie komisji odbyli wizytę w Szkole Podstawowej w Łomnicy, obejrzeli sale dydaktyczne. Pani Dyrektor Szkoły wraz z Zastępcą Dyrektora przywitani członków komisji wraz z gośćmi, zaprosili do sali, gdzie było kontynuowane posiedzenie Komisji.

#### **Ad 3) Otwarcie posiedzenia Komisji.**

Przewodniczący Komisji Wiesław Natkaniec otworzył posiedzenie komisji, witając członków komisji, zaproszonych gości, w szczególności Panią Romę Bryske, dziękując za bardzo miłe powitanie komisji i za możliwość obradowania w budynku szkoły.

#### **Ad 4) Otwarcie posiedzenia komisji.**

Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec przedstawił porządek posiedzenia. Posiedzenie przebiegało według porządku:

1. **Wizytacja Oddziału Przedszkolnego w Stobnie.**
2. **Wizytacja Szkoły Podstawowej w Łomnicy.**
3. **Otwarcie posiedzenia Komisji.**
4. **Otwarcie posiedzenia Komisji.**
5. **Sieć przedszkoli w gminie Trzcianka – stan i planowane zmiany.**

6. **Sprawozdanie z realizacji wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Trzcianka na lata 2023-2027.**
7. **Analiza materiałów i opiniowanie projektów uchwał na sesje Rady Miejskiej Trzcianki.**
8. **Sprawy wniesione do komisji.**
9. **Wnioski i ich realizacja.**
10. **Zamknięcie posiedzenia.**

#### **Ad 5) Sieć przedszkoli w gminie Trzcianka – stan i planowane zmiany.**

**Pan Krzysztof W. Jaworski – Burmistrz Trzcianki** wskazał, że członkowie Komisji podczas objazdu zapoznali się praktycznie z jedną z placówek, mimo, że były odwiedzone dwa miejsca: Stobno i Łomnica. Obie te placówki podlegają pod auspicje pani dyrektor Romy Bryske. W gminie Trzcianka funkcjonuje podobna sytuacja w Gminny Przedszkolu w Siedlisku, które ma dwa oddziały przedszkolne, jeden w Siedlisku a jeden zamiejscowy w Runowie. Jeszcze do niedawne wiele podobnych miejsc funkcjonowało, czy chociażby w Nowej Wsi, Radolinie, Niekursku, do momentu, w którym liczba dzieci była już zbyt mała, ażeby to było wartościowe dla samych dzieci i dla rodziców. Częstokroć ta opieka była 5 godzinna, nie odciążała tak naprawdę rodziców pracujących, którzy potrzebowali opieki nad dziećmi 9 godzinnej i nadal jej potrzebują. Wyjaśnił, że z perspektywy organu prowadzącego, rozumianego jako organ wykonawczy, są plany aby miękkimi metodami zrobić to tak jak dotychczas, a dopiero później skłonić się ku radzie ażeby dostosowała de facto sieć szkół do rzeczywistości, która wystąpi. W przedszkolu w Siedlisku formalnie trzeba uregulować statut Oddziału Zamiejscowego w Nowej Wsi, ten oddział nie funkcjonuje od kilku lat, nie jest prowadzony nabór, formalnie widnieje w strukturze tej placówki, co powinno być już wyprostowane. W Nowej Wsi rodzice zostali przekonani przez dyrekcję szkoły do tego żeby wybrali oddział w Siedlisku i dzieci do tego oddziału są dowożone. Planuje się zaproponować rodzicom, którzy planują oddać swoje dzieci do przedszkola do Stobna lepszą, bo dłuższą opiekę, lepsze warunki w Szkole Podstawowej w Łomnicy. Chcemy drogą pokojową i siłą argumentów przekonać rodziców do wyboru placówki właśnie w Łomnicy. Gmina gwarantuje transport dzieci ze Stobna, z Wrzącej, z Pokrzywna, z Kępy, z Dłużewa do szkoły w Łomnicy. Docelowo gmina chciałaby, aby podobna sytuacja miała miejsce w Siedlisku, niemniej jednak tak nie mamy takiej możliwości,

aby z dnia na dzień przyjąć dzieci z Runowa (dzieci jest 17). Siedlisko w dwóch oddziałach przedszkolnych może przyjąć 50 dzieci. Taki byłby plan na te dwa oddziały przedszkolne i w obu przypadkach ta opieka w macierzystej placówce byłaby pełna, bo 9-godzinna, z wyżywieniem, z zapewnionym dowozem. Będą prowadzone jeszcze rozmowy z panią dyrektorką Szkoły z Przyłęk, aby wypracować scenariusz tego, co będzie się działo w przyszłości. Nasuwa się pytanie co dalej ze szkołą w Przyłękach, jeśli pani dyrektorka zechce kiedyś w przyszłości odejść na emeryturę. Nie chcemy być w tej kwestii zaskoczeni i pragniemy wypracować ścieżkę funkcjonowania, a wtedy trzeba przewidzieć jeszcze recepcję dzieci ze szkoły w Przyłękach do szkoły w Siedlisku, które powinny się zmieścić, w klasach, które są. A jeśli zdecydujemy o przeniesieniu dzieci z przedszkola z Przyłęk to też nie ma teraz bezpośredniej możliwości umieszczenia tam tych dzieci, należałoby to przewidzieć, dlatego rozmowy jeszcze będą prowadzone. Tak jak to było mówione wcześniej na sesjach, likwidacji placówek nie przewidujemy, gdzieś w przyszłości można jedynie myśleć o tworzeniu filii, jeśli dzieci będzie brakowało. Rozpatrywana była także opcja łączenia Gminnego Przedszkola w Siedlisku ze Szkołą Podstawową w Siedlisku, ponieważ jest to jeden obiekt, a dwóch dyrektorów. Funkcjonalnie jest to najlepsze rozwiązanie, ponieważ w jednym obiekcie powinien być jeden dyrektor. Dyrektor powinien móc swobodnie dysponować kadrą, opłacać swoje rachunki. Funkcjonalnie jak najbardziej takie rozwiązanie nam się broni, nie broni się natomiast to ekonomicznie i to jest coś, co nas blokuje przed zaproponowaniem jakiegokolwiek rozwiązania w tym zakresie, ze względu na fakt, iż w momencie kiedy to Szkoła Podstawowa w Siedlisku wchłonęłaby Przedszkole, stałaby się Szkołą Podstawową z Oddziałami Przedszkolnymi, podobnie jak szkoła w Białej czy w Łomnicy i na podstawie ich średnich kosztów przyznawałaby była dotacja dla szkół prowadzonych przez inne podmioty, czyli dla szkół w Przyłęk czy w Rychliku. W takim prostym przeliczeniu tych kosztów, jakie mamy teraz, to de facto połączenie szkoły z przedszkolem w Siedlisku daje koszt średni wyższy niż średnia z Białej i Łomnicy, czyli to połączenie zawyżyłoby dotację dla Rychlika i Przyłęk, stąd na ten moment nie bierzemy tego pod uwagę, natomiast musimy dokonać jeszcze przeliczenia, dokonać analizy wszystkich osób zatrudnionych. Na razie różnica jest na tyle duża, że do tematu ponownie podejmiemy, ale na pewno nie teraz. Burmistrz dodał, że nie powinno być tyle oddziałów w pierwszych klasach, mamy ich obecnie 9, a maksymalnie powinno być ich 8. W tym też jest jakaś rola Rady Miejskiej i należałoby

podjąć uchwałę w sprawie sieci szkół, aby te obwody jakoś pozmienić, zarówno w zakresie miejskim, jak i wiejskim, ale to należy dokonać w uzgodnieniu z organami prowadzącymi inne placówki, czyli z Rychlikiem i Przyłękami, aby organy prowadzące te szkoły zgodziły się być szkołami poza obwodowymi. Muszą na to wyrazić zgodę, do niczego nie mogą być zmuszani. Takie rozwiązanie da możliwość, żeby przekonać rodziców dzieci z okolic Siedliska do tego, ażeby trafiły jednak do Siedliska (dowozy do szkoły będą wtedy zapewnione przez gminę). Sieć szkół w zakresie zdjęcia obwodów na tych szkołach prowadzonych przez inne podmioty i wchłonięcia tego obwodu przez szkołę w Siedlisku. Takie działania Burmistrz chciałby radzie zaproponować. Kluczowe byłoby zachęcenie rodziców do wybrania dla swoich dzieci szkoły w Siedlisku.

**Radna Dorota Barczak** dopytała, że najważniejszą obecnie kwestią są dzieci, które uczęszczają do przedszkola w Stobnie, które od przyszłego roku szkolnego mogły chodzić do szkoły w Łomnicy. Czy jako gmina wiemy, ile tych dzieci mieszkających w Stobnie nie chodzi do przedszkola w Stobnie ze względu na tę skróconą opiekę? Czy wiemy ile naprawdę jest tych dzieci, które mogłyby chcieć skorzystać z przedszkola w Łomnicy, a są być może dowożone do Piły?

**Pan Krzysztof W. Jaworski** odpowiedział, że ciężko powiedzieć. Dla rodziców, którzy pracują w Pile, uczęszczanie ich dzieci do Łomnicy nie będzie atrakcyjne. Możliwości recepcji w szkole w Łomnicy też są ograniczone. Teoretycznie te dzieci ze Stobna mieszczą się w szkole w Łomnicy i zasadniczo przez kilka lat powinny się zmieścić. Dodał, że obecnie gmina płaci bardzo duże pieniądze na dostosowanie oddziału przedszkolnego w Szkole Podstawowej Nr 2 do przepisów ppoż. Tak samo należałoby zrobić z oddziałem w Stobnie. Pytanie czy decydujemy i dostosowujemy przedszkole do przepisów przeciw pożarowych, czy wszelkimi możliwymi argumentami przekonujemy, żeby dzieci ze Stobna trafiły do Łomnicy, gdzie warunki są zdecydowanie lepsze.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Witold Putyrski** zapytał jak należy rozumieć przekonywanie rodziców? A jeśli znajdą się rodzice, których nie przekonają argumenty dyrektora, nauczycieli i nadal będą chcieli swoje dzieci posyłać do szkoły w Stobnie?

**Pan Krzysztof W. Jaworski** odpowiedział, że wtedy burmistrz zwróci się do Rady Miejskiej Trzcianki o podjęcie uchwały w sprawie likwidacji szkoły. Przekonujemy, zachęcamy, tłumaczymy, pokazujemy za i przeciw. Dodał, że formalnie należałoby

zlikwidować Oddział Przedszkolny w Nowej Wsi, który już nie istnieje od jakiegoś czasu.

**Pan Witold Putyrski** dopytał, bo Pan Burmistrz wspomniał o sporej różnicy, gdyby faktycznie zlikwidować przedszkole w Siedlisku, a zrobić oddział przedszkolny przy Szkole Podstawowej w Siedlisku. Jaka to by była kwota w dotacjach?

**Pan Krzysztof W. Jaworski** wyjaśnił, że sumarycznie około ćwierć miliona złotych, ale nie są to dokładnie policzone kwoty.

**Pani Wioletta Szukajło – Zastępca Burmistrza** wyjaśniła, że dla Przyłek byłoby to 86.500,00 zł, dla Rychlika 184.500,00 zł, tyle wynosiłby wzrost roczny.

**Pan Krzysztof W. Jaworski** dodał, że należy zwrócić uwagę, że będą występowały takie różnice jak zatrudnienie nauczycieli, ZFŚS będzie liczony raz a nie dwa razy, koszty pracodawcy także się obniżą, ale mimo to może to nie dać efektu oszczędnościowego, póki nie ma termomodernizacji pełnej to temat należy odłożyć. Szkoła w Siedlisku obecnie nie jest brana do ustalania dotacji dla Rychlika i Przyłek.

**Radny Maciej Kubacki** zabrał głos i podkreślił, że obecny rok, będzie rokiem gdzie oświata i wszelkie sprawy z nią związane będą dla rady priorytetem. Uważał, że nawet te mniej popularne decyzje powinny zapaść. Argumenty przedstawione przez Burmistrza są mocne. Radny był zdania, że warunki przedszkola w Stobnie znacząco odbiegają od warunków, jakie mogą mieć dzieci ze Stobna w przedszkolu w Łomnicy i jako radni nie powinni mieć wątpliwości, co jest dla dzieci lepsze. Na pewno o rodziców dzieci ze Stobna trzeba w jakiś sposób zawalczyć, przekonać. Był pewien, że zarówno pani Dyrektor jak i pozostali pracownicy sprawią, że te zajęcia będą dla dzieci na tyle atrakcyjne, że Szkoła w Łomnicy, czy Oddział Przedszkolny będzie konkurencyjny czy to pod względem długości świadczonej opieki, czy zapewnionych dojazdów. Spotykał się z głosami osób, które chętnie posłałyby dzieci do przedszkola w Łomnicy, ale niestety godziny opieki są zbyt krótkie. Praca rodziców to determinuje, do jakiego przedszkola i w jakiej miejscowości dziecko posłać. Dążyłby to takiego wzoru, gdzie chętnych do przedszkola i szkoły będzie więcej niż dostępnych miejsc.

**Pani Dyrektor Roma Bryske** również życzyłaby sobie takiej sytuacji.

**Radny Maciej Kubacki** dodał, że radni muszą podejmować decyzje, ale muszą być one racjonalne i uwzględniające także interes mieszkańców.

**Dyrektor Roma Bryske** wyjaśniła, że jej obawy jeżeli chodzi o przyjęcie dzieci do budynku w Łomnicy dotyczą przyjazdu dzieci do szkoły, a mianowicie chodzi dokładnie o dzieci 3 – letnie, jeden opiekun, brak pasów bezpieczeństwa w autobusie to budzi jej

obawy. To może być jedyny taki minus, na który rodzice mogą zwrócić nam uwagę. Być może drugi opiekun w autobusie byłaby polepszeniem komfortu tych dzieci, zajęłaby się tylko tymi maluchami, miała na myśli 3 i 4 – latki, nie 5 i 6 – latki.

**Radny Robert Matkowski** również uważał, że przeniesienie dzieci ze Stobna do Łomnicy to dobry pomysł, który nie podlega wątpliwości. Jego obawy dotyczyły transportu. Następnie poprosił pana Burmistrza aby przypomnieli jak wygląda procedura połączenia szkoły z przedszkolem, w tym przypadku chodziło o Siedlisko, kiedy należałoby rozpocząć procedury.

**Pan Krzysztof W. Jaworski** odpowiedział, że zawsze na pół roku przed planowaną zmianą, te zmiany musiałyby wejść w życie od nowego roku szkolnego, a pół roku przed, czyli do końca lutego musi być już zakończony proces, czyli poinformowanie wszystkich rodziców, że taka zmiana ma nastąpić, zarówno rodziców dzieci przedszkolnych jak i szkolnych. To poinformowanie musi być skuteczne, wchodzi w grę podwójna awizacja, aby doręczenie było skuteczne.

**Pani Wioletta Szukajło** dodała, że po tym procesie należy zasięgnąć opinii kuratora, czyli jeśli chcielibyśmy taką procedurę rozpocząć, to najlepiej rozpocząć ją w październiku-listopadzie, żeby do końca lutego całą procedurę zakończyć.

**Pan Krzysztof W. Jaworski** odpowiadając na pytanie pana Witolda Putyrskiego dotyczącego połączenia przedszkola ze szkołą w Siedlisku poinformował, że środki z KPO są do wykorzystania na termomodernizację do połowy przyszłego roku i wtedy już te koszty utrzymania muszą być niższe, ale to kwestia przyszłych lat.

**Pan Witold Putyrski** dodał, że dużo rozmawiamy o oświacie. Stwierdził, że kosztocłonnym elementem dla gminy są na przykład urlopy dla poratowania zdrowia. Z tego co pamiętał, kosztuje to gminę 2 miliony złotych. Stowarzyszenia, które prowadzą szkoły z takiego przywileju nie mogą skorzystać. Spytał, czy byłaby możliwość, czy można rozpatrywać taką ścieżkę, aby prowadzić szkoły na terenie gminy Trzcianka przez stowarzyszenia gminne, pozostawiając jedną szkołę publiczną na wsi, jedną w mieście. Takie rozwiązanie spowodowałoby, że karta nauczyciela nie miałaby zastosowania i byłyby oszczędności, choćby tych 2 milionów złotych. Nie bardzo rozumiał, jak można planować sobie takie urlopy na poratowanie zdrowia. Być może prowadzenie szkół gminnych przez stowarzyszenia, jeśli taka opcja byłaby możliwa dałoby oszczędności. Trzeba pomyśleć o przyszłości, bo niestety demografia jaka jest, każdy wie i może dojść do sytuacji, że w przyszłości jeszcze więcej niż obecnie będziemy jako gmina dokładać.

**Radny Robert Matkowski** wypowiedział się w kwestii zawodu nauczyciela wskazując, że nie jest to łatwa praca, jak to mogłoby się wydawać.

**Pan Witold Putyrski** w żadnej swojej wypowiedzi nie stwierdził, że zawód nauczyciela jest lekkim zawodem, on jedynie wskazał na problem finansowania oświaty w naszej gminie.

**Pan Maciej Kubacki** podzielał troskę pana Przewodniczącego Rady, ale rozumiał także wypowiedź radnego Matkowskiego. Problem z przyszłością szkół jest bardzo istotny. Konkurencja, która powinna występować w szkołach, czyli to co się dzieje chociażby w odniesieniu do ostatnich wyników egzaminu ośmioklasistów, jest Szkoła Katolicka, gdzie widać różnicę w porównaniu do pozostałych szkół. Uważał, że w interesie Rady Miejskiej jest to, aby wszystkie szkoły, które są w gminie były na tyle konkurencyjne, żeby ten wynik z egzaminu był podobny albo przynajmniej zbliżony. Poruszył temat zatrudnienia w szkołach młodszej kadry, uważał że należy jak najdłużej utrzymywać w szkołach kadrę doświadczonych, starszych nauczycieli, a mniej zatrudniać młodych na część etatu. Szkoda, że nie ma takiego rozwiązania w szkołach, że są dodatki motywacyjne dla tych, którzy z urlopów dla poratowania zdrowia nie korzystają.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** wspomniał, że na marzec planowane jest spotkanie z dyrektorami szkół. Poprosił, aby radni sformułowali pytania do dyrektorów, aby mogli się oni przygotować merytorycznie do spotkania. Podsumował, że generalnie jest pozytywne podejście do tego, aby odbyć rozmowy z rodzicami dzieci ze Stobna, aby zapisali swoje dzieci do Łomnicy.

**Radny Maciej Kubacki** zapytał o kadrę ze Stobna.

**Pani Roma Bryske** odpowiedziała, że w Łomnicy jest jedna Pani zatrudniona na cały etat. W Stobnie obecnie jest zatrudniona Pani na zastępstwie za Panią, która wraca w przyszłym roku szkolnym do pracy. Są w zasadzie dwie panie i jedna pani na zastępstwie. Gdyby była opieka 9 godzinna będzie potrzeba zatrudnienia kolejnych osób do pracy. Nikt nie traci pracy. Wyjaśniła, że pensum przedszkolne to 22 przy dzieciach 6 letnich, 25 przy dzieciach pozostałych.

#### **Ad 6) Sprawozdanie z realizacji wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Trzcianka na lata 2023-2027.**

**Pan Krzysztof W. Jaworski** poinformował, że na sesji będzie prezentacja w tym temacie.

**Radny Maciej Kubacki** zapytał Panią Dyrektor Romę Bryske ile obecnie jest dzieci w przedszkolu w Łomnicy i w Stobnie.

**Pani dyrektor Roma Bryske** odpowiedziała, że 18 w Łomnicy i 9 w Stobnie. Z 18 dzieci do pierwszej klasy w przyszłym roku pójdzie 8 dzieci, natomiast ze Stobna 1.

Na pytania radnych stwierdziła, że jeśli chodzi o godziny funkcjonowania przedszkola, to są one zależne od tego, kiedy będzie przyjeżdżał autobus, jak rodzice potrzebują.

**Pan Filip Kottas** dodał, że miejsce pracy rodziców determinuje wybór miejsca, gdzie dzieci uczęszczają do przedszkoli czy szkół. Rodzice mają świadomość, że ta opieka w mniejszych placówkach różni się od tej w większych placówkach. My nasze dzieci znamy bardzo dobrze, mamy bardzo dobry kontakt z rodzicami. Taka relacja jest dobra dla obu stron.

**Radny Maciej Kubacki** stwierdził, że taka relacja może wpłynąć pozytywnie w przyszłości na wybór szkoły.

**Ad 7) Analiza materiałów i opiniowanie projektów uchwał na sesje Rady Miejskiej Trzcianki.**

**Podczas posiedzenia Komisji opiniowano następujące projekty uchwał:**

**-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Oddziałowi Żłobkowemu w Gminnym Przedszkolu Nr 1 w Trzciance.**

**-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Oddziału Żłobkowego w Gminnym Przedszkolu Nr 4 w Trzciance oraz nadania mu statutu.**

**-Projekt uchwały w sprawie nadania statutu II Oddziałowi Żłobkowemu w Gminnym Przedszkolu Nr 4 w Trzciance.**

**Pan Krzysztof W. Jaworski** wyjaśnił, że te projekty uchwał dostosowują się do realiów zapisów statutu. Te oddziały żłobkowe już istnieją. Przy okazji tych uchwał jest ostatnia szansa utworzyć czwarty oddział żłobkowy – 24 osobowy w Gminnym Przedszkolu Nr 3. Środki z KPO zostały ponownie przyznane i jest ostatni moment, aby z nich skorzystać. W Gminnym Przedszkolu Nr 3 jest do zrobienia ogrzewanie, schody wejściowe, ogrodzenie. Jest szereg rzeczy, które można naprawić dzięki tym środkom. Niesie to za sobą reperkusje, chociażby inny charakter zatrudnienia. W obecnej chwili mamy 60 miejsc żłobkowych, to 150% więcej niż było na początku poprzedniej kadencji. Procentowo wygląda to dobrze, ale ilościowo już nie za bardzo. Na 300 dzieci potencjalnie w wieku żłobkowym około 100 miejsc żłobkowych to nie jest za wiele.



**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Oddziałowi Żłobkowemu w Gminnym Przedszkolu Nr 1 w Trzciance.**

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 8, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.

**Następnie Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Oddziału Żłobkowego w Gminnym Przedszkolu Nr 4 w Trzciance oraz nadania mu statutu.**

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 8, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.

**Kolejno Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu II Oddziałowi Żłobkowemu w Gminnym Przedszkolu Nr 4 w Trzciance.**

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 8, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.

**-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2025 rok.**

**Pan Krzysztof W. Jaworski** wyjaśnił, że w projekcie uchwały dochody związane są z naturalnymi wpływami. Kluczowe zmiany polegają na dostosowaniu zapisów budżetu do tego dużego przetargu z Polskiego Ładu, głównie dotyczy to ulicy Sobieskiego, przesuwamy te płatności zgodnie z podpisaną umową, umowa jest 13 miesięczna, więc część płatności nastąpią w roku 2026. Po rozmowach Pani Burmistrz ze Spółkami Wodnymi proponujemy przeniesienie kwoty, którą mieliśmy, zapisaną na „rowach melioracyjnych” na poczet zwiększenia dotacji dla Spółek Wodnych, z 30.000,00 zł do 45.000,00 zł, ale kosztem tego, że wszystko co będziemy chcieli zrobić, będziemy robić za pośrednictwem Spółek Wodnych. Zmiany budżetowe w szkołach zgodnie z wnioskami dyrektorów, przywrócenia środków na rachunkach wpływów własnych. Wyjaśnił, że zwiększenia po stronie wydatków wprowadza się w rozdziale „Cmentarze” w związku z realizacją zadań w porozumieniu z administracją rządową na utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych. Zwiększa się także wydatki na składkę do pilskiego Banku Żywności.

Dokonywane są także zwiększenia po stronie wydatków majątkowych i dotyczy to wkładu własnego do konkursu Pięknieje Wielkopolska Wieś na zadanie pn. Modernizacja sali wiejskiej w Biernatowie. Gmina planowała złożyć trzy wnioski, ale wszystkie kosztorysy na Biernatowo, Runowo i Łomnicę przekraczają znacząco planowane budżety, powinny się mieścić do kwoty 100.000,00 zł, natomiast wynoszą od 170.000,00 zł w górę. Gmina zdecydowała się na Biernatowo, inwestycja polegałaby na wymianie źródła ogrzewania sali na bardziej ekologiczne. Aby zabezpieczyć Biernatowo proponuje się przesunąć środki, które są wolne na zadaniu „Opracowanie projektu technicznego drogi dla rowerów z Siedliska do Trzcianki”. Burmistrz poinformował o autopoprawce, która pojawi się na sesji i dotyczy kwestii rozstrzygnięcia przetargu na budowę krytego boiska w Rychliku – należy zwiększyć udział własny o 200.000,00 zł, analogicznie zwiększany jest udział środków zewnętrznych. Aby to zrealizować jedynymi wolnymi środkami są środki na zadaniu „Modernizacja bazy oświatowej SP w Siedlisku oraz SP Nr 1 w Trzciance”.

**Pan Witold Putyrski** dopytał o kotłownię w Biernatowie, czy jest to na tyle pewna kwota, aby nie powtórzyć sytuacji w Białej, że zacznie się od 170.000,00 zł a skończy na wiele wyższej kwocie?

**Pan Krzysztof W. Jaworski** odpowiedział, że w Białej rozpoczynano od kwoty 80.000,00 zł i zrobiono o wiele więcej niż tutaj się przewiduje. W Biernatowie prace polegałyby na rozbiórce dwóch kominków i utworzeniu kotłowni. Od 1 stycznia 2026 r. jest zakaz ogrzewania między innymi kominkami.

**Radny Maciej Kubacki** chciał dowiedzieć się jaki jest los dwóch pozostałych sołectw: Runowa i Łomnicy, realizacja zadań jest odłożona w czasie?

**Pan Krzysztof W. Jaworski** odpowiedział, że teraz gmina nie jest w stanie zabezpieczyć środków własnych na wszystkie trzy projekty. Jest jeszcze nabór związany z innowacyjną wsią, nie wiadomo do końca co ma się pod tym kryć, na pewno ma być to oparte o centra społeczności lokalnej, więc być może te dwa pozostałe sołectwa w takim projekcie wezmą udział.

**Pan Witold Putyrski** dopytał o kwestię boiska krytego w Rychliku i przetargu na ulicę Rzemieśniczą i tego skąd Burmistrz planuje dodać środki do tego zadania?

**Pan Krzysztof W. Jaworski** wyjaśnił, że ciężko zrównywać inwestycje miejskie z wiejskimi. Jeśli chodzi o inwestycję na ulicy Rzemieśniczej to inwestycja będzie 12 miesięczna. Rozpocznie się prawdopodobnie w maju-czerwcu realizacyjnie, większa część będzie musiała zostać umieszczona w budżecie w przyszłym roku. W tym roku

mówimy o kwocie niezbędnej do zabezpieczenia i jest to kwota poniżej dwóch milionów złotych, w przypadku pozytywnie rozstrzygniętego przetargu, który da nam korzystne oferty. Kosztorys opiewa na kwotę 8 milionów złotych, będą roboty dodatkowe (ZIK oczekuje wymiany sieci pod ziemią), więc na pewno się zwiększy ta kwota. Jedyнным źródłem jest nadwyżka budżetowa roku poprzedzającego, licząc, że oświata nas nie pogrąży.

**Radny Robert Matkowski** dopytał o zakres prac dotyczący przetargu na ul. Rzemieślniczej, jak konkretnie będzie to wyglądało?

**Pan Krzysztof W. Jaworski** wyjaśnił, że zakres tego zadania o którym mówimy jeśli chodzi o wniosek do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, tam gdzie skończyła się ulica Dąbrówki, następnie rondo z krzyżówką Aleją Miłoszą i Żwirową, następnie skrzyżowanie z Rzemieślniczą i Boczna, przebiecie przez Kombud i wejście w Żeromskiego, ale zwykle skrzyżowanie bez ronda. Ten odcinek od Bocznej do Lelewela jest cały czas w planach i gmina myśli jak go zrobić bez zwiększania budżetu. Gmina posiada zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, odwołania są cały czas w toku, Wojewoda cały czas je rozpatruje. W tym momencie mamy możliwość wejścia na plac budowy, w którymś momencie może zaistnieć konieczność zejścia z placu budowy.

**Radny Robert Matkowski** zapytał o zmiany komunikacyjne, czy planowany jest ruch jednostronny?

**Pan Krzysztof W. Jaworski** odpowiedział, że dotyczy to tylko tego woonefu, przebiecia ulicy Prostej.

**-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2025-2040.**

Brak pytań do ww. projektu uchwały.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2025 rok.

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 8, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2025-2040.

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 8, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.

**-Projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu o zamiarze rozwiązania Straży Miejskiej Trzcianki.**

**Pan Krzysztof W. Jaworski** poinformował, że został zorganizowany szósty konkurs na komendanta, który nie wyłonił komendanta, więc tyle co staraliśmy się zrealizować, nie powiodło się. Ta uchwała jest inicjująca, prawdopodobnie radni otrzymają odpowiedź negatywną i trzeba będzie się ustosunkować do faktycznego tematu likwidacji Straży Miejskiej.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 8, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.

**-Projekt uchwały w sprawie regulaminu Hali Sportowo-Widowiskowej w Trzciance.**

**Burmistrz Trzcianki** wyjaśnił, że w związku, z tym, że od stycznia bieżącego roku to Urząd Miejski administruje halą należało wprowadzić taki regulamin.

**Pani Wioletta Szukajło – Zastępca Burmistrza** poinformowała, że po konsultacjach z radcą prawnym zdecydowano o wprowadzeniu kilku zmian do projektu, kilka zapisów należy uzupełnić, kilka usunąć. Radni dostaną poprawiony projekt uchwały.

**Radna Dorota Barczak** zapytała, bo jak wiadomo hala jest pod administracją gminy i chciała dowiedzieć się na ile zajęcia, które są w planie szkoły (zajęcia z wychowania fizycznego) mogą być pewne tego, że się będą odbywały?

**Burmistrz** odpowiedział, że pierwszeństwo ma właściciel hali, czyli gmina. Natomiast gwarantujemy użytkowanie za darmo powiatowi w tych godzinach zwyczajowych, w których powiat korzysta. Spotkanie z dyrektorami szkół będzie i wszelkie wątpliwości zostaną rozwiane, ustalimy zasady korzystania. Na pytanie radnego Iwanickiego odpowiedział, że cennik wynajmowania hali będzie wprowadzony osobnym zarządzeniem.

**Radny Paweł Iwanicki** dopytał, czy zmieni się coś jeśli chodzi o bezpłatne godziny, które wcześniej kluby miały zapewnione?

**Pan Krzysztof W. Jaworski** wyjaśnił, że do końca roku nic się w tej kwestii nie zmieni, później będziemy myśleć nad tematem.

**Radny Paweł Iwanicki** dodał, że kluby nie mają za dużo tych bezpłatnych godzin korzystania z hali i muszą wynajmować odpłatnie sale w szkołach gminnych.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** stwierdził, że boisko (balon) w Łomnicy też jest bardzo fajnym obiektem i dobrze byłoby żeby był wynajmowany, tak jak ten w Białej i prosił, że jeśli będzie wynajmowany to żeby ceny też były atrakcyjne, żeby byli chętni aby do Łomnicy przyjechać.

**Pani Roma Bryske** odpowiedziała, że trwają prace nad regulaminem, stawka jaka jest w regulaminie to 100 zł/h.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** stwierdził, że jeśli koszty wynoszą 50 zł to 100 zł/h to nie jest to atrakcyjna cena. Według niego ideą nie powinno być zarabianie, a korzystanie.

**Radny Paweł Iwanicki** wskazał, że według niego to podłoże jakie jest w Łomnicy nie jest dobre. Żeby byli chętni, aby przyjechać do Łomnicy, to cena musi być niższa.

**Pani Roma Bryske** dodała, że jeśli wynajem boiska byłby cykliczny (stały) to można wtedy mówić o jakiejś zniżce, natomiast jeśli wynajem miałby być okazjonalny to cena musi zostać taka jaka jest zaproponowana w regulaminie.

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zapoznała się z projektem uchwały.

**-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.**

**Pan Krzysztof W. Jaworski** wyjaśnił, że w załączniku wystąpił błąd pisarski który należy poprawić.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 8, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.

**-Projekt uchwały w sprawie zgody na przedłużenie umowy dzierżawy.**

**Pan Krzysztof W. Jaworski** wyjaśnił, że z sali wiejskiej z pomieszczenia w Białej została wyprowadzona szafka na zewnątrz i ta szafka przez 3 lata funkcjonowała w oparciu o decyzję burmistrza o dzierżawę, natomiast powyżej trzech lat decyzję

w sprawie umowy dzierżawy podejmuje Rada. Wymagana jest zgoda rady na umowę dzierżawy trwającej powyżej 3 lat.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 8, Przeciw – 0, **Wstrzymujących się – 0.**

**-Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (działka o nr ewid. 502).**

**Pan Krzysztof W. Jaworski** wyjaśnił, że obowiązuje tam miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i w tym planie część działek jest przewidziana pod mieszkaniówkę a część pod drogi. Działka nr 502 (zlokalizowana przy ulicy 27 Stycznia) nie jest własnością gminy, natomiast jest niezbędna z punktu widzenia dzielenia pozostałych działek na mieszkaniówkę, więc żeby mieć kilkanaście działek budowlanych musimy tę działkę przejąć. Niestety właściciele nie chcą się zgodzić na zamianę, tylko chcą działkę sprzedać. Teren znajduje się za blokiem numer 33.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 8, Przeciw – 0, **Wstrzymujących się – 0.**

**-Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (działka o nr ewid. 2661).**

**Pan Krzysztof W. Jaworski** wyjaśnił, że ta uchwała dotyczy działki na trzcianeckich dolinkach. Okazało się, że jedna z tych działek na trzcianeckich dolinkach nie jest własnością gminy Trzcianka. Na etapie składania wniosku, którego dotyczyła wczorajsza sesja, ta działka została wyłączona z zakresu opracowania. W owym czasie właściciel nieruchomości nie był skłonny zgodzić się na sprzedaż tej działki po kwocie wynikającej z operatu szacunkowego zrobionego przez rzeczoznawcę na zlecenie gminy, ani na zamianę chociaż taką ofertę też składano. Wobec czego musieliśmy wyłączyć ją z opracowania. Właściciel zmienił zdanie i jest skłonny sprzedać działkę za kwotę podaną w projekcie uchwały. Burmistrz poinformował, że póki gmina nie otrzyma informacji o otrzymaniu dofinansowania nie będą podejmowane żadne kroki w tym temacie, natomiast Burmistrz zwrócił się do rady o

wyrażenie zgody na przyszłość i jeśli dofinansowanie na rewitalizację dolinek gmina otrzyma, wówczas w koszcie realizacji będzie zarówno zakup działki, jak i uporządkowanie terenu.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 7, Przeciw – 1, Wstrzymujących się – 0.

**-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Trzcianka i nadania jej statutu.**

**Pan Krzysztof W. Jaworski** wskazał, że ten projekt mówi o chęci wprowadzenia opiekuna młodzieżowej rady gminy. Okazuje się, że taka rola jest określona już przepisami i w związku z tym należy zmienić statut rady i to rada musi tego opiekuna wskazać, a rada miejska uchwałą go wybierze.

**Radna Dorota Barczak** poinformowała, że spotkała się z młodzieżową radą gminy, było to spotkanie nieformalne. Uważała, że z wyłonienia kandydata na opiekuna członkowie młodzieżowej rady będą mieli pociechę.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 7, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.

**-Projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji Programu „Opieka wytchnieniowa” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2025.**

**Pan Krzysztof W. Jaworski** poinformował, że podobna uchwała była ostatnio i dotyczyła asystenta osobistego osoby niepełnosprawnej. CUS pozyskał dofinansowanie i w związku z tym dofinansowaniem pojawił się ten projekt uchwały.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 8, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.

### **-Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.**

**Głos zabrał Paweł Iwanicki – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.** Wyjaśnił, że petycja jest z listopada poprzedniego roku i dotyczy sprzeciwu wobec planom wyznaczenia drogi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w północno-zachodniej części miasta oraz w obrębie Dłużewa. Członkowie komisji dowiedzieli się, że plan jest na etapie projektowania i jest to w gestii burmistrza i dopiero jak plan powstanie i będzie gotowy do przyjęcia przez radę to wtedy rada podejmie ostateczną decyzję. Na tym etapie, jako rada nic nie możemy zrobić i w związku z tym podjęto decyzję o przekazaniu petycji według właściwości burmistrzowi.

**Burmistrz** wyjaśnił, że plan miejscowy gmina chce przyjąć jak najszybciej bo musi zdążyć przed planem ogólnym, więc nie chcąc wchodzić w polemikę z mieszkańcami, w projekcie planu miejscowego czyścimy jakby tę przestrzeń i pozostaje jako las. Natomiast docelowo zgodnie z deklaracjami publicznymi, Burmistrz chciałby połączyć oba jeziora ciągiem co najmniej pieszo-rowerowym, który też jest wymagany, aby w planie miejscowym była droga. A jeśli łączyć dwa jeziora to warto rozważyć w jakiej formie możliwość przedostania się tamtędy samochodami.

**Radny Robert Matkowski** dodał, że brał udział w dyskusji zespołu opiniowania zwiększonej funkcji społecznej lasu w Nadleśnictwie i on był za tym, aby droga w tamtym rejonie powstała.

**Burmistrz Trzcianki** wyjaśnił, że ten teren omawiany zostanie wyczyszczony z tego zapisu o drogę. Plan zostanie przyjęty, a inwestycje drogowe powstają także w oparciu o specustawę. Na spotkanie burmistrza z zespołem, na którym chciał wytłumaczyć sytuację, lasy zaprosiły mieszkańców, którzy tak wpłynęli na opinię nadleśnictwa, że była ona negatywna, co do powstania drogi w omawianym rejonie. Nie chcąc z nią polemizować i tracić czasu zostanie to zrobione innym sposobem.

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Komisja Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych** w dniu 4 lutego 2025 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: Za – 8, Przeciw – 0, Wstrzymujących się – 0.

### **Ad 8) Sprawy wniesione do komisji.**

**Do komisji wpłynęło pismo** – prośba o rozważenie możliwości dokonania zmian w Uchwale Nr LXXII/749/23 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19.12.2023 r. w sprawie



regulaminu przyznawania nagród dla zawodników za osiągnięte wyniki sportowe, które wpłynęło od Przewodniczącego Klubu Olimpiad Specjalnych Olimpijczyk Przemysława Przybylskiego. Przewodniczący komisji odczytał pismo – **załącznik do protokołu**. Następnie zapytał pana Burmistrza do kiedy można składać wniosek o przyznanie tych nagród.

**Burmistrz** poinformował, że do końca stycznia każdego roku można wniosek składać. **Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** zauważył, że wniosek dotyczy jakby przyszłości, poprosił członków komisji, aby przeanalizowali regulamin i zgłosili swoje uwagi, tak aby stworzyć nowy regulamin.

Komisja zajmie się tym wnioskiem na kolejnym posiedzeniu komisji.

#### **Ad 9) Wnioski i ich realizacja.**

**Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec** poinformował, że zostały udzielone odpowiedzi na wnioski radnych z komisji z dnia 16 grudnia 2024 roku. – wydruk stanowi **załącznik do protokołu**.

**Radny Robert Matkowski**, zapytał kiedy będzie konkurs w ramach otwartych ofert na realizację zadań publicznych gminy Trzcianka w kategorii Turystyka. Radny zapytał o camping w Trzciance – chciałby dowiedzieć się czegoś więcej w tym temacie.

**Burmistrz Trzcianki** odpowiedział, że na ten moment nie planuje się żadnego konkursu więcej z innego zakresu. Co prawda środki nie są w stu procentach wykorzystane, ale nie jest na turystykę planowany odrębny konkurs. Co do tematu camperów, w tym roku wniosku nie złożyliśmy, ale chcemy przemyśleć temat miejsca, przestrzeni, zakresu wniosku, który co rok można składać do Urzędu Marszałkowskiego o sfinansowanie 50% zadań z tytułu rozwijania tego typu turystyki. Możliwość jest co roku.

**Radna Dorota Barczak** poruszyła temat wykazu kąpielisk, zastanawiała się czy można coś już w tym momencie zrobić, aby te kąpieliska funkcjonowały cały sezon letni. Czy gmina ma jakiś sposób na to, aby zabezpieczyć się przed zanieczyszczeniem jezior, które są w sezonie 2 lub 3 tygodnie nieczynne? Radnej chodziło zarówno o wypoczynek jak i o punkty małej gastronomii, które tracą w tym czasie dochody.

**Burmistrz Trzcianki** odpowiedział, że prowadzone są prace z budową kanalizacji sanitarnej w obrębie nowej plaży, więc jest to kolejna inwestycja mająca na celu wyeliminowanie jakichś potencjalnych nieczystości. Ta inwestycja po części kierowana jest w duchu zabezpieczenia ekologicznego tych akwenów. Jest możliwość realizacji

z dofinansowania z zakresu ochrony środowiska i będzie miała taką możliwość Nadnotecka Grupa Rybacka, której strategia rozwoju została zaakceptowana i będzie realizowana w najbliższych latach, jakaś część środków będzie przeznaczana na tę opiekę nad akwenami.

**Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący komisji Wiesław Natkaniec podziękował pani Dyrektor za miłe przyjęcie, członkom komisji za wyłożoną pracę na komisji, następnie zamknął posiedzenie Komisji.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Ewelina Ćwiek

Wiesław Natkaniec