

**Protokół Nr 6/24**  
**z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi,**  
**z dnia 25 listopada 2024 r.**

Posiedzenie odbyło się w **sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki**, trwało od **godz. 13.00 do godz. 15.10**.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi – zgodnie z załączoną listą obecności,
2. Pani Wioletta Szukajło – Zastępca Burmistrza Trzcianki,
3. Pani Joanna Zieńko – Skarbnik Gminy Trzcianka,
4. Pani Anna Kasperek – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska,
5. Pan Marcin Buśka – Kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami,
6. Pani Karolina Boch-Bobik – Inspektor, Referat Promocji, Kultury i Sportu,
7. Pani Aneta Wijatkowska – Prezes Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Trzciance.

**Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** otworzyła posiedzenie witając wszystkich przybyłych.

W momencie otwarcia posiedzenia obecnych było **5** radnych.

**Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.**

Posiedzenie przebiegało według następującego porządku:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 5/24 z dnia 21 października 2024 r.
4. Informacja z działalności Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Trzciance za 2024 rok.
5. Analiza materiałów i opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Sprawozdanie z analizy stanu dróg i sal wiejskich w gminie Trzcianka.
7. Prace nad projektem budżetu Gminy Trzcianka na 2025 rok.

8. Sprawy wniesione do komisji.
9. Wnioski komisji i ich realizacja.
10. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 5/24 z dnia 21 października 2024 r.**

Protokolantka poinformowała, iż nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu.

W związku z powyższym **przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie protokół Nr 5/24 z dnia 21 października 2024 r.

W tym momencie posiedzenia obecnych było **5** radnych.

Radni przyjęli protokół w głosowaniu: **za – 5 (jednogłośnie)**.

### **Ad 4) Informacja z działalności Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Trzciance za 2024 rok.**

Informację z działalności Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Trzciance za 2024 rok przedstawiła **pani Aneta Wijatkowska**.

Rejonowy Związek Spółek Wodnych zrzesza cztery spółki.

Spółka działała w 2024 r. na obszarze Miasta i Gminy Trzcianka, a obszar spółki w tym roku obejmował 2.827,6 ha gruntów konkurencyjnych. Ponad 200 km robót jest otwartych.

W lutym 2024 r. podczas posiedzenia zarządu i zebrania walnego ustalono preliminarz, który po stronie dochodów i wydatków zamykał się w kwocie 483.207,36 zł. W tym było zaplanowane 300.000,00 zł dotacji dla spółki, a w rzeczywistości spółka otrzymała 219.086,94 zł. Nie są to ogromne pieniądze, ale to dzięki tym środkom udało się wykonać prace. Budżet spółki Trzcianka to 183.000,00 zł.

Średnia składka od 1 ha wynosiła 65,00 zł. Ujednolicono ją do tej kwoty, ponieważ kwoty były różne w poszczególnych wsiach. Wyjątek stanowi Biernatowo, gdyż jest to mała wieś. Tam składka nie mogła być podwyższona o około 8,00 zł od 1 ha, gdyż mieszkańcy interweniowali w tej sprawie. W tym przypadku kwota wynosi 61,00 zł.

Plan robót w 2024 r. zakładał konserwację 22 km robót otwartych, w tym miało być zawarte oczyszczenie przepustów w liczbie 40 sztuk i w związku z powyższym przeprowadzono ich remont.

Rejonowy Związek Spółek Wodnych zatrudnia tylko czterech pracowników fizycznych, w tym jeden operator i trzech pracowników, czyli meliorantów. Nie jest to duża grupa ludzi, ale to właśnie dzięki tym osobom udało się zrealizować cały plan, we wszystkich czterech spółkach.

Dotacja została wykorzystana do ręcznej i mechanicznej konserwacji robót otwartych, oczyszczania przepustów oraz urządzeń drenarskich.

Ściągalność opłat za grunty wraz z zaległościami do dnia dzisiejszego wyniosły 78,5%. Jest kłopot, ponieważ aby utrzymać dotację, musimy mieć 70% ściągłości. Do Urzędu Marszałkowskiego jest udzielana informacja, która zawiera rozgraniczenie, oddzielnie są wskazane wpłaty, a oddzielnie zaległości. Do końca roku musimy tak pracować, by uzyskać te minimum 70% ściągłości. Podsumowując, ten rok jest troszeczkę gorszy. Co prawda na naszych terenach nie było powodzi, ale mimo to wystąpiło dużo awarii urządzeń drenarskich, co niestety wiąże się z dużymi kosztami. **Pani Aneta Wijatkowska** podziękowała zarówno Gminie Trzcianka, jak i Radzie Miejskiej Trzcianki za otrzymanie tej dotacji, ponieważ ta dotacja jest bardzo istotna. Wyraziła nadzieję na to, iż w kolejnych latach spółki wodne otrzymają wsparcie. Jeśli tej dotacji by nie było, tych minimum 30% dotacji od samorządów, to wówczas spółki nie otrzymają dotacji z Urzędu Marszałkowskiego. Jeśli zaś tę dotację mamy, to wówczas ta dotacja jest podwajana w Urzędzie Marszałkowskim i dzięki temu ta kwota jest wyższa. Składając wniosek do Gminy Trzcianka o dotację, **pani Aneta Wijatkowska** wskazała rowy, które były przeznaczone do konserwacji. Były to rowy, które przylegały do dróg gminnych, np. rów H w Siedlisku mieszczący się za hydrofornią. Rów w Przyłękach, który odwodni drogę prowadzącą do stacji. Rów A, biegnący wzdłuż drogi wojewódzkiej, ten rów musi być konserwowany co roku, czy jest czyszczony mechanicznie czy ręcznie, niestety bardzo zarasta. Drogi wojewódzkie mają swój odcinek, który czyszczą, ale zgodnie z ich informacją nie mają na to wystarczających środków. Ten rów jest umiejscowiony przy drodze wlotowej do miasta, powinien wyglądać estetycznie, gdyż świadczy to o naszej gminie. Rów M1, który był w Rudce, 245 m bieżących, był proponowany on po rozmowach z ZIK-em, by go zrobić, ponieważ był tam wylot, który należało udrożnić.

Do dnia 22 listopada 2024 r. wykonano prace konserwacyjne na długości 20.394,00 metrów bieżących, czyli jest to ponad 20 km, a stanowi to 62% wykonania. Naprawiono przepusty oraz awarie drenarskie na odcinku 450 m.

Następnie **pani Aneta Wijatkowska** zaprezentowała członkom komisji zdjęcia z oględzin przed i po wykonaniu prac konserwacyjnych. Podczas czyszczenia było widać, gdzie występują liczne korzenie w niektórych z rowów. Największy problem jest z urobkiem. Według niektórych urobek stanowi odpad i powinien być wywożony do utylizacji. Rolnicy w większości nie chcą urobku. Tylko niektórzy są pomocni i przejadą broną lub kultywatozem. Kolejny problem stanowią studzienki. Często nie ma w nich przepływu, są pełne wody. Stan techniczny studzienek często jest zły. Kręgi są popękane, brakuje pokryw, ponieważ niestety czasem zostają skradzione. W związku z tym często są one zaśmiecone, znajduje się w nich dużo piasku. Na kolejnych zdjęciach uwidoczniła jak bardzo są pozalewane i zanieczyszczone rowy.

Udało się wyciąć drzewa, gdyż pani Anna Kasperek pozyskała zezwolenie na wycinkę, za co **pani Aneta Wijatkowska** bardzo podziękowała.

W jednej z sytuacji miał być przeczyszczany przepust, ale okazało się, że trzeba było go w całości wymienić, co nie było zawarte w planie.

Jeśli chodzi o Przyłęki, to było odwodnienie drogi. Był problem, ponieważ było dużo drzew przy drodze. Kłopot stanowiły liczne korzenie, które były świeże. W związku z tym nie były spróchniałe i był duży kłopot z tym, by je wyciągnąć. Udało się ten odcinek przy drodze zrobić. W tym przypadku sołtys zabezpieczył wnękę, ogroził ją, ponieważ wnęka jest dość duża. Nie można jej zasypać, gdyż znajduje się tam rura. Jest ona dość krótka, więc znaleźliśmy takie rozwiązanie. Na koniec prac gałęzie zostały usunięte z drogi. W Niekursku zostało zrealizowane zadanie na zlecenie gminy, ponieważ jedna z mieszkańek miała wodę w piwnicy. Rów był bardzo głęboki.

Praca jak widać nie jest łatwa, koszty tych prac są bardzo wysokie. Dotacja została rozliczona. Środki finansowe już się skończyły. Przyjmowane są już plany, zapotrzebowania na przyszły rok.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** zapytała ile kosztowały poszczególne instalacje, konserwacje.

**Pani Aneta Wijatkowska** odpowiedziała, że jeśli chodzi o te gminne inwestycje, to były to 62.000,00 zł. 550 m w miejscowości Siedlisko jest to 11.000,00 zł. W Przyłękach 500 m i tu kwota wyniosła 22.831,00 zł. W Trzciance było to

1200 m, a kwota wyniosła 23.268,00 zł. Inwestycja w Rudce to 245 m w kwocie 5.499,36 zł.

Następnie **przewodnicząca komisji Janina Kamińska** zapytała dlaczego tak bardzo ważna inwestycja, jaką była inwestycja w Siedlisku została odrzucona? Zaznaczyła, że była z panią kierownik melioracji na oględzinach rowów i tam naprawdę były sytuacje, gdzie nie można było wjechać na posesję. Prosiła również o przygotowanie kosztorysu, który został przekazany. Z niego wynikało, że rów koło hydrofornii 11.000,00 zł, w Przyłękach była adnotacja, że jeśli będzie pomoc mieszkańców przy usuwaniu i wywózce drewna, to miało to kosztować 17.500,00 zł, a bez tego około 22.831,00 zł. Czyli mieszkańcy faktycznie się nie zaangażowali. Ponadto tak jak sama pani kierownik związku spółek wodnych podkreślała, te 62.000,00 zł mnożone są przez 2. Dlaczego konserwacja tego rowu została odrzucona? W tamtym miejscu mieszkańcy nie mają możliwości wyjazdu ze swojej posesji.

**Pani Aneta Wijatkowska** odpowiedziała, że faktycznie wysłała kosztorysy. Nie był to jej zamysłem, by odrzucić to zadanie. Dostała wytyczne, że zostały przyjęte 4 rowy. Rozmawiała z panem burmistrzem i informowała o tym, że przekazała te kosztorysy oraz trzeba odwozić drogę. Następnie dostała telefon od kierownik Referatu Ochrony Środowiska, że kwota na zadania została umniejszona. W związku z tym nie miała środków na wykonanie zadania. Jeśli chodzi o mnożenie środków, to owszem tak jest, ale obszar jest bardzo duży. Jest 16 wsi i miasto. W spisie zadań można sprawdzić, że kosztorysowo wszystko się zgadza. Rowy, jakie były wykonywane, były w miejscowościach: Teresin, Biernatowo, Runowo, Siedlisko, Nowa Wieś, Straduń, Biała, Stobno, Wapniarnia, Trzcianka, Rudka, Przyłęki, Górnica.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** dodała, że spółki mają dodatkowo środki ze składek rolników. Są więc dodatkowe środki. Wyrzuciła swoje ubolewanie, że to właśnie ten najgorszy odcinek rowu został ominięty. W Przyłękach jest alternatywa przejazdu, w Siedlisku takowej nie ma.

**Pani Aneta Wijatkowska** podkreśliła, że wybór nie należał do niej. Dostała kwotę dotacji ze wskazaniem na konkretne zadania.

**Pani Anna Kasperek** potwierdziła, że były razem z przewodniczącą komisji w terenie, na oględzinach rowów. W sytuacji, w której okazało się faktycznie, że do wydatkowania na dotację dla spółek wodnych jest mniejsza kwota. Podjęto

decyzję, że należy pojechać w teren. Zostały ustalone priorytety. Wybór był trudny. Każdy z rowów miał swoje niedoskonałości i za każdym z nich stała jakaś grupa osób, która przekonywała, że to właśnie ten rów powinien zostać poddany konserwacji w tym roku. Wraz z pracownicą z referatu i panią kierownik spółek wybrały rowy priorytetowe.

Zdaniem **przewodniczącej komisji Janiny Kamińskiej** rów, który został pominięty był jednym z tych priorytetowych. Owszem, w miejscu gdzie był zalewany cementarz to oczywiście, że musiał być potraktowany bardzo pilnie, ale inne można było sobie odpuścić. Tam, gdzie nie może dojechać karetka pogotowia, ani straż, to takie miejsca powinny być wzięte pod uwagę jako pierwsze.

**Pani Aneta Wijatkowska** powiedziała, że każdy rów jest ważny. Starła się podzielić zadania tak, by ponieść mniejsze koszty tam, gdzie dało się to wykonać, po to, by móc zrealizować jak najwięcej. Niestety tych środków nie wystarczyło na wszystkie inwestycje. Przyznała, że jest za tym, by dojść do porozumienia i wykonać te najistotniejsze rowy. Jeśli chodzi o środki, to również potrzebne nam są pieniądze na sprzęt. Nowy sprzęt lub jego naprawę. Tego nie możemy sfinansować z dotacji, ponieważ dotacja jest celowa. Dotacja jest z przeznaczeniem na konkretne zadanie.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** podtrzymywała zdanie, że wykonanie rowu w Przyłękach nie było aż tak konieczne. Dodała, że wykonanie rowu w Przyłękach kosztowało ponad 23.000,00 zł, czyli tam nie było możliwości uprzątnięcia tego drzewa przez mieszkańców?

**Pani Aneta Wijatkowska** powiedziała, że drzewo zostało ścięte i podczas rozmowy z właścicielem przyległego gruntu ustaliła, że może to drewno odkładać na jego gruncie. Jest takie prawo, że mieszkaniec może takie drewno sprzątać. Spółki nie mogą sprzedać tego drewna, nie mogą mieć zysku ze sprzedaży, ale mają prawo do oddania go osobie, która pomaga je zbierać. Właściciel gruntu pomógł przy wycinie.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** dopytała o sytuację, w której pewne drzewa zostały ścięte i uprzątnięte, a na prośbę mieszkanki nie miały być wycinane. Poprosiła, by to zostało uzgodnione z mieszkanką, ponieważ mieszkanka wręcz wskazywała pracownikom, by tych drzew nie wycinać.

**Pani Aneta Wijatkowska** nadmieniła, że pierwszy raz słyszy o takiej sytuacji. Powiedziała, że zostanie to wyjaśnione.

**Radny Mariusz Łuczak** wyraził uznanie dla pani kierownik Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Trzciance za bardzo duże zaangażowanie w pracę. Ponadto zauważył, że to, że ktoś pracuje na stanowisku kierowniczym od lat, świadczy dobrze o takiej osobie. Dodał, że on sam wielokrotnie pomagał spółkom przy sprzątnięciu po pracach wykonywanych przy rowach.

**Pani Aneta Wijatkowska** dodała, że faktycznie może zawsze liczyć na pomoc radnego Mariusza Łuczaka, który robi to w ramach pomocy, współpracy, a nie za pieniądze.

**Radny Krzysztof Kęciński** zauważył, że najprawdopodobniej zabrakło komunikacji jeśli chodzi o realizację tego rowu, który nie został wykonany. Jego zdaniem wystarczyło to skonsultować i wyraził nadzieję na to, że uda się to zadanie w niedalekim czasie wykonać. Następnie zapytał ilu pracowników administracyjnych jest zatrudnionych w zarządzie spółek?

**Pani Aneta Wijatkowska** powiedziała, że jest dwóch pracowników administracyjnych. Kierownik robót oraz kasjerka, oprócz tego jest umowa na zlecenie, a jest to stanowisko księgowej, które jest mobilne.

**Pani Wioletta Szukajło** zauważyła, że skoro specjaliści komisyjnie wybrali rowy, które powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, to nie ma zamiaru tego kwestionować. Dodała, że rozwiązanie, które zaproponowała pani Aneta Wijatkowska jest jak najbardziej zasadne. Wiemy też jak funkcjonują spółki w sąsiednich gminach i pewnie będziemy się tym kierować, czyli powierzchnią oraz ilością robót. Zadała pytanie dotyczące ściągalności. Jeśli chodzi o te 70%, to czy jest szansa, że po odliczeniu tych zaległości zostanie osiągnięty ten wskaźnik?

**Pani Aneta Wijatkowska** powiedziała, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie. Została wysłana lista dłużników do firmy windykacyjnej. Zobaczymy jak ta windykacja sobie z tym poradzi, ale ma nadzieję na to, że ten pułap 70% zostanie osiągnięty. Co do pozostałych spółek, to niektóre z nich mają inne zaplecze finansowe. Są można powiedzieć bogatszymi spółkami, mają często lepszy sprzęt. Jedna ze spółek ma w statucie zapis, że mogą wykonywać prace typowo kanalizacyjne i drogowe. Jeśli chodzi

o sprzęt, to lata temu my byliśmy tymi, którzy pożyczali sprzęt. Teraz role się odwróciły, to spółki z Czarnkowa są bogatsze i lepiej usprzętowane.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** podziękowała pani Anecie Wijatkowskiej za przedstawienie sprawozdania i za duży wkład w pracę. Dodała, że szkoda, iż doszło do jakiegoś nieporozumienia, ale jednocześnie jest usatysfakcjonowana tym, że zostało ono wyjaśnione oraz inwestycja została ujęta w priorytetach na nadchodzący rok.

## **Ad 5) Analiza materiałów i opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej Trzcianki.**

### **1) Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.**

Projekt uchwały omówił **pan Marcin Buśka**. Poinformował, iż w czerwcu br. rada uchwaliła plan miejscowy z przeznaczeniem pod plantację złoża piasku kwarcowego w miejscowości Stobno. Wojewoda mimo, że ma miesiąc na sprawdzenie tej uchwały, to w toku rozpatrzenia tej uchwały w ramach postępowania nadzorczego, już na tym etapie dopatrywał się, że plan miejscowy nie powinien zawierać kierunku rekultywacji. Burmistrz wyjaśnił wojewodzie z jakich względów to umieścił, m.in. względu na potrzeby przedsiębiorstwa, ale też wnioski i decyzje, które w trakcie procedury się pojawiły. Te wyjaśnienia nie znalazły pozytywnego wydźwięku ze strony wojewody. Po tym miesięcznym terminie wojewoda zdecydował się na wniesienie skargi. Po analizie tej skargi burmistrz stwierdza, że należy uznać tę skargę za zasadną. Dotyczy ona uchylenia tylko jednego paragrafu, który mówi o kierunku rekultywacji. Teren ten po wydobyciu złoża powinien być przywrócony w kierunku leśnym. Poza tym plan w pozostałej części powinien mieć prawo funkcjonować.

**Pani Wioletta Szukajło** uzupełniła, że wyjątkowo ta uchwała będzie omawiana podczas sesji jako pierwsza, ponieważ tego dnia upływa 30. dzień, czyli ostatni kiedy musimy się do tej skargi ustosunkować. Po podjęciu uchwały ogłosimy krótką przerwę, by móc ją podpisać i wysłać.

Nie było pytań ze strony radnych do powyższego.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę. W tym momencie w sali obecnych było **5** radnych.



Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 5, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

**2) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2024-2040.**

**3) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2024 rok.**

Projekty uchwał omówiła **pani Joanna Zieńko**.

Jest sporo zmian wprowadzanych do uchwały budżetowej i WPF-u. W większości jest to związane z tym, że należy rozliczyć inwestycje, które zostały zrealizowane i te, które zrealizowane nie zostały. Jeśli chodzi o załącznik Nr 2 do WPF-u, jest to dostosowanie przedsięwzięć do projektu budżetu. Są także autopoprawki do projektu budżetu, czyli dostosowanie zmian, które na bieżąco wyniknęły.

Jeśli chodzi o dochody budżetowe, to zwiększono plan przede wszystkim o dotacje na zadania własne i zlecone, głównie na świadczenia rodzinne, dodatki motywacyjne dla pracowników pomocy społecznej, Kartę Dużej Rodziny. Zadanie zlecone dotyczą zakresu spraw obywatelskich, dotacja za wydawanie zaświadczeń w programie „Czyste Powietrze”.

Ponadto zmniejszamy dotację na zadania zlecone. Dodatek osłonowy, tu prawie 200.000,00 zł zwrócimy do wojewody, ze względu na niewykorzystane środki na ten cel. Ten dodatek osłonowy jest wypłacany przez Centrum Usług Społecznych. Zmniejszamy też dotację na program „Czyste Powietrze”, niestety po przetargu dostaliśmy bardzo wysokie propozycje ceny realizacji zadania „Szatnia na medal” w Straduniu. W tym przypadku nie mamy środków na wkład własny.

Jeżeli chodzi o wydatki, to wprowadzamy do planu wydatków w preliminarzu zadań na 2024 r. na Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych 40.000,00 zł. Zwiększenie na zadania w zakresie spraw obywatelskich z dotacji, którą otrzymaliśmy.

Dokładamy 30.000,00 zł na wypłatę zasiłków okresowych przez CUS. Na dodatki mieszkaniowe też dajemy 90.200,00 zł. Zmniejszamy środki wkładu własnego na „Posiłek w domu i w szkole” o 36.211,00 zł. Podobnie ze środków własnych zmniejszamy wydatki na realizację wypłat świadczeń rodzinnych.

150.000,00 zł musimy dołożyć do wydatków na wspieranie rodziny, konkretnie na rodziny zastępcze. Są to też środki własne, a zadanie jest realizowane przez CUS.

Jeśli chodzi o budowę ul. Orzechowej, to 21.900,00 zł zostaje przesuniętych, ponieważ w związku z tym, iż wykonawca otrzymał mniejsze wynagrodzenie, to te środki zwracamy do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Na szkoły mamy i zwiększenia i zmniejszenia. Zmniejszamy na wynagrodzenia. Były w planie finansowym gminy środki i po zmniejszeniu dotacji dla szkół, które nie są szkołami gminnymi, jest to taka część ruchoma. Pojawiły się niestety dzieci w spektrum autyzmu i potrzebne są środki żeby dołożyć dla szkoły. Te środki dodatkowe, które mamy trzeba przekazać chociażby na te świadczenia na dopłatę dla CUS-u. Zmniejszono dotację dla Niepublicznego Punktu Przedszkolnego Dolina Żyrafy 7.180,00 zł, zwiększając jednocześnie o 14.355,00 zł dla Przedszkola Terapeutycznego Piccoli Couri Małe Serca. Jest również dotacja dla Gminy Piła, zwiększenie dla dzieci, które uczęszczają do przedszkoli niepublicznych w Pile, zmniejszamy jednocześnie dotację dla gminy Piła za dzieci w przedszkolach publicznych.

35.000,00 zł na świąteczne oświetlenie, mieliśmy 15.000,00 zł pozostałości z poprzedniego roku, z promocji 5.000,00 zł zabieramy, żeby trochę doświetlić w mieście, by ten świąteczny klimat nam choć trochę towarzyszył.

Z bieżących remontów chodników ściągamy 8.000,00 zł, z upowszechniania turystyki 10.000,00 zł, z remontu Piotra Skargi 27.000,00 zł, z konserwacji oświetlenia też ściągamy 5.000,00 zł. budowy drogi Trzcianka-Południe też zostało 85.000,00 zł, czyli tu zmniejszamy. Jeśli chodzi o budowę ul. Orzechowej, to z naszych środków zmniejszamy o 10.000,00 zł. 30.000,00 zł było zaplanowane na termomodernizację budynku przy ul. Żeromskiego 10a, wykorzystaliśmy już 14.000,00 zł, więc 16.000,00 zł możemy z tego zadania zdjąć.

**Pani Joanna Zieńko** powiedziała, iż jeżeli chodzi o przychody, to zwiększamy o tę nadwyżkę z Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Jest to nadwyżka jeszcze z lat 2022-2023.

W WPF załącznik Nr 1 zostanie dostosowany do tych propozycji zmian, które pani skarbnik wymieniła. Natomiast w załączniku Nr 2 są wykazane drobne zmiany, których jest dość sporo. Są to np. zmniejszenie kwoty limitów łącznych

nakładów, bądź przesunięcia między zadaniami, dołożenie kwot m.in. w projektach technicznych na kolejne lata.

Nie było pytań do omówionych projektów uchwał.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2024-2040.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

Następnie **przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2024 rok.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

#### **4) Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2025 rok.**

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poinformowała, że ten projekt został zaopiniowany przez Wielkopolską Izbę Rolniczą, biuro powiatowe w Czarnkowie. Opinia jest pozytywna. Dotyczy to ustalenia średniej ceny skupu żyta do kwoty 68,00 zł za 1 dt, czyli 100 kg na poczet naliczenia podatku rolnego na rok 2025.

**Pani Joanna Zieńko** dodała, że jeśli chodzi o obniżenie ceny żyta, to w tym roku stawka wynosi 86,34 zł za 1 dt, a teraz chcemy ją obniżyć do 68,00 zł uwzględniając 20% średni wzrost, jak w przypadku pozostałych podatków. Głównie podatku od nieruchomości. Przez dwa lata ta stawka podatku rolnego obowiązywała, była niezmienna, było to 56,42 zł. Wcześniej było to 50,47 zł.

**Pani Wioletta Szukajło** dopowiedziała, że jeżeli nie byłby zaproponowany ten projekt uchwały, to ten podatek dla gruntów gospodarstw rolnych, gdybyśmy mieli oprzeć się na tej stawce podanej przez prezesa GUS, wynosiłby nie 170,00 zł, tylko 215,85 zł. dla gruntów niestanowiących gospodarstw rolnych, czyli tych mniejszych niż 1 ha wynosiłby nie 340,00 zł, a 431,70 zł. Mimo, że tę stawkę podniesiemy, która przez dwa lata była niezmienna podniesiemy o te

20% tak, jak inne podatki, to i tak jesteśmy do przodu o jeszcze jakieś 30%. Jest to być może troszkę zawile, ale jak się przeanalizuje i przełoży to wszystko na kwoty, to wówczas tworzy się realny obraz tych zmian. Gdybyśmy tego projektu nie podjęli, to musielibyśmy skupić się na tych górnych stawkach.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2025 rok.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

#### **5) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w drodze darowizny na rzecz gminy Trzcianka nieruchomości stanowiących własność Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego.**

Projekt uchwały omówił **pan Marcin Buśka**. Poinformował, iż uchwała dotyczy wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w drodze darowizny nieruchomości, które są zabudowane halą sportowo-widowiskową, parkingiem i nieruchomości przyległe, tj. jedna działka, która przylega do hali. Jest ona niezbędna w celu funkcjonowania tej hali. Pozostałe działki są zapleczem hali sportowo-widowiskowej. W interesie zarówno powiatu, jak i gminy jest to, żeby ta hala widowiskowa przeszła w zarządzanie i we własność już pełną gminy Trzcianka, gdyż ona dotyczy zarówno nabycia udziałów, które już gmina częściowo posiada. Pozostałe udziały, które do tej pory są własnością powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego, gmina nabędzie w wyniku tej uchwały i potem aktu notarialnego. Tak jak z uzasadnienia uchwały wynika tę halę użytkują głównie kluby sportowe z Trzcianki, większość kosztów jest pokrywana przez gminę. Staraniem pana burmistrza i przy aprobacie powiatu taką uchwałę należy podjąć, by móc nieruchomości przekazać w mienie gminne. Z ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że niezbędna jest w tym przypadku uchwała podjęta przez radę.

**Pani Wioletta Szukajło** dopowiedziała, że gmina przejmuje udziały nieruchomości w zaledwie 23/100 oraz część pozostałych działek, a te 77/100 i tak już jest nasze.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w drodze

darowizny na rzecz gminy Trzcianka nieruchomości stanowiących własność Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

**6) Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.**

**Pan Marcin Buśka** poinformował, że projekt ten dotyczy nieruchomości, która jest w trwałym zarządzie Szkoły Podstawowej Nr 1. W okresie, w którym zostały przekazane radnym te materiały przygotowane na sesję, pojawiły się wątpliwości prawne czy w sytuacjach, gdy szkoła dysponuje trwałym zarządem, to czy rada zarządza taką nieruchomością, że decyduje o bezprzetargowym przeznaczeniu pod dzierżawę. Po uzyskaniu opinii od radczynie prawnej, stwierdzono że projekt uchwały póki co zostanie wycofany, gdyż uchwała mogłaby zostać uchylona przez nadzór wojewody. Póki co szkoła będzie zarządzać tą nieruchomością w ramach trwałego zarządu.

Komisja przyjęła powyższe do wiadomości.

**7) Projekt uchwały w sprawie zgody na przedłużenie umowy dzierżawy.**

**Pan Marcin Buśka** wyjaśnił, że ta uchwała dotyczy bezprzetargowego przedłużenia umowy dzierżawy na kolejny okres do czterech lat, a dotyczy ona nieruchomości, która jest zabudowana wieżą telefoniczną. Umiejscowiona jest na terenie PSZOK-u. W tej chwili jest ona użytkowana przez T-Mobile, celem kontynuacji tej umowy wymagana jest zgoda rady. Jest to standardowa uchwała, która wynika z zapisów ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Nie było pytań ze strony radnych.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zgody na przedłużenie umowy dzierżawy.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie)

**8) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego nieruchomości stanowiącej własności gminy Trzcianka.**

Projekt uchwały omówił **Pan Marcin Buśka**. Jest to odwrotna sytuacja do poprzednio omawianej. Nie tak jak w przypadku hali gmina otrzymuje od powiatu darowiznę, tylko daruje na rzecz powiatu inne nieruchomości, które są akurat w tym przypadku przeznaczone na poszerzenie drogi powiatowej, zgodnie z miejscowym planem. W celu regulacji tej kwestii własnościowej, po to by powiat mógł przejąć te nieruchomości, to wymagana jest zgoda rady na zbycie nieruchomości w formie darowizny, gdyż może ona mieć miejsce między jednostkami samorządu terytorialnego.

Radni nie wnieśli uwag do powyższego.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego nieruchomości stanowiącej własności gminy Trzcianka.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „**za**” - **6**, „**przeciw**” – **0**, „**wstrzymujących się**” – **0 (jednogłośnie)**.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** ogłosiła 5-minutową przerwę. Po przerwie wznowiła posiedzenie w punkcie 5. porządku posiedzenia, przy omawianiu projektu uchwały dotyczącej regulaminu korzystania z sal wiejskich na terenie gminy Trzcianka.

#### **9) Projekt uchwały w sprawie regulaminu korzystania z sal wiejskich na terenie gminy Trzcianka.**

**Pani Karolina Boch-Bobik** poinformowała, iż projekt zakłada wprowadzenie regulaminu, by ujednoczyć zasady korzystania z sal wiejskich. Został stworzony wniosek o wypożyczenie sali, protokół zdawczo-odbiorczy, który zakłada to, jaka jest kolejność procesu wynajmowania sali wiejskiej. Jest składany wniosek do sołtysa, sołtys wpisuje do rejestru, następnie wynajmujący opłaca kwotę za wynajęcie zgodną z cennikiem. Po wynajęciu płaci resztę, czyli media, które zostały zużyte. Jest również określone kto zarządza majątkiem sali wiejskiej. Są załączniki do uchwały, które są niezbędne. Takiego regulaminu dotychczas nie było, a ma on za zadanie ułatwić cały system wypożyczania sali wiejskiej.

**Radna Ludwika Orłowska-Mumot** poinformowała, iż w protokole zdawczo-odbiorczym w punkcie 3., czyli stan wyposażenia i porządek, gdy zaznaczymy bez zastrzeżeń, bądź też jeżeli jakieś są, to później w tabeli są wytypowane

materiały, bądź dobra, które się znajdują na tej sali. Stwierdzane są np. jakieś braki, to czy to zawrzemy, czy ustalimy z sołtysami na sali wiejskiej taki wynajem, to prosiłaby by było coś takiego jak spis, inwentaryzacja. Miałoby to określić co na tej sali się znajduje, jakie wyposażenie, by w protokole móc zapisać, że zgodnie z tym spisem stan wyposażenia się zgadza lub występują jakieś braki.

**Pani Karolina Boch-Bobik** wyjaśniła, że takie inwentaryzacje są prowadzone, rejestrowane w urzędzie. Każdy sołtys taki spis otrzyma. Taki spis odbywał się w tym roku w każdym sołectwie.

**Radna Ludwika Orłowska-Mumot** wyraziła swoje zadowolenie co do tego stanu rzeczy.

**Radny Mariusz Łuczak** zapytał czy będą ustalone jakieś kwoty i czy nie powinna zostać wprowadzona kaucja przed imprezą?

**Pani Karolina Boch-Bobik** odpowiedziała, że kwoty będą ustalone w zarządzeniu, które ustala burmistrz. Co do kaucji, to była ta kwestia omawiana z radczynią prawną i ustalono, że jest to bardzo skomplikowany proces. Należałoby tę kaucję wpłacać do urzędu gotówkowo. Na podstawie tego rozliczać i trzeba byłoby znów to wypłacać.

**Radna Anna Boch** zapytała czy to sołtys będzie pobierał te opłaty?

**Pani Karolina Boch-Bobik** powiedziała, iż sołtys nie może pobierać opłat, więc za drobne straty, to ktoś najprawdopodobniej odkupi taki sam komplet naczyń. Dodała, że dokument ten został przekazany sołtysom, celem konsultacji z nimi tego projektu.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** dodała, że uczestniczyła przy tworzeniu tego regulaminu i będą w zarządzeniu pewne ciekawe punkty, które będą dotyczyły już bardziej sołtysów.

Następnie **przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie regulaminu korzystania z sal wiejskich na terenie gminy Trzcianka.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

**10) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckich Strategii Rozwoju Sołectw: Łomnica, Nowa Wieś, Przyłęki w gminie Trzcianka.**

**Pani Karolina Boch-Bobik** poinformowała, iż jest to projekt uchwały, który wdraża sołectwa do programu Wielkopolskiej Odnowy Wsi. Te sołectwa mogą startować w konkursie „Pięknieje Wielkopolska Wieś”, a także innych konkursach organizowanych przez Wielkopolską Odnowę Wsi. Strategie rozwoju były opracowane we współpracy z moderatorem z odnowy wsi. Przez to, że sołectwo ma opracowaną taką strategię otrzymuje więcej punktów przy złożeniu wniosku.

Nie było pytań do projektu uchwały.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckich Strategii Rozwoju Sołectw: Łomnica, Nowa Wieś, Przyłęki w gminie Trzcianka.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

**11) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2025 rok.**

**Pani Wioletta Szukajło** poinformowała, iż jest to uchwała podejmowana corocznie. Jest to zadanie, do którego obliguje nas ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Gmina będzie mogła wspierać i udzielać pomocy organizacjom pozarządowym zarówno w formie finansowej, jak i pozafinansowej. Gmina wskazuje zadania priorytetowe na 2025 rok. Nie wpłynęły żadne uwagi do tego programu. Te zadania, które nie są priorytetowe, to są zadania zawarte w gminnym programie profilaktyki rozwiązania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii oraz w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i krajoznawstwa, w zakresie ekologii i ochrony zwierząt, a także w zakresie kultury i dziedzictwa narodowego. Jest to bardzo szeroki zakres. Na nim będzie skupiał się konkurs otwarty dla organizacji pozarządowych, w którym będą ubiegać się o dotacje. Środki jakie zostały zabezpieczone w projekcie budżetu na 2025 rok zostały określone na kwotę 630.000,00 zł.



Nie było uwag do powyższego.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2025 rok.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

## **12) Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic 27 Stycznia, Łomnickiej i stacji uzdatniania wody.**

**Pan Marcin Buśka** wyjaśnił, iż w marcu 2022 r. była podjęta uchwała w zakresie tego projektu uchwały. Powierzchnia tych terenów to około 7,6 ha, a plan miejscowy potrzebny jest po to, by Zakład Inżynierii Komunalnej mógł rozwijać się na tym terenie. Teren stanowi własność gminy Trzcianka, w większości są to tereny leśne. W ramach procedury uzyskaliśmy stosowną zgodę na zmiany przeznaczenia tych gruntów cele nie leśne, by ZIK mógł w sposób nieograniczony inwestować na tym terenie dla rozwoju stacji uzdatniania wody. Plan miejscowy wyznacza też tereny usług wodociągów, ponadto wzdłuż jego wschodniej granicy wyznacza tereny wód powierzchniowych. Są to w przeważającej części grunty stanowiące własność gminy Trzcianka, ale też osób prywatnych. Na tym terenie dopuszcza się też m.in. realizacji wiat, budynków gospodarczych czy innych obiektów. Część tej uchwały mówi o rozstrzygnięciu uwag, które zostały złożone w tej procedurze. Procedura przewiduje m.in. wyłożenia planu miejscowego do publicznego wglądu, tutaj były dwa takie wyłożenia, w ich trakcie wpłynęły uwagi, których opis jest przedstawiony w projekcie uchwały.

Pierwsza uwaga dotyczyła wrysowania na planie miejscowym zjazdu z ul. Łąkowej na terenie 1ZWS. Niestety przepisy nie zezwalają na takie dokładne lokalizacje zjazdu. Druga uwaga dotyczyła również zjazdu z ul. Malinowej i Łomnickiej. Kolejna uwaga dotyczy terenu położonego przy ul. Łomnickiej, była to uwaga od osoby prywatnej, by zmniejszyć wysokość budynków do 9 m. Tę uwagę burmistrz proponuje rozpatrzyć negatywnie, odrzucić ją, by pozwolić ZIK-owi na nieskrępowaną możliwość realizowania

inwestycji z zakresu celu publicznego. Oczywiście w planie są wskazane maksymalne wysokości.

Kolejna uwaga dotyczy terenu 1W i tutaj prywatna osoba postuluje o zmniejszenie wysokości budynków, przy zachowaniu tej powierzchni czynnej nie mniejszej niż 50% powierzchni tych terenów i tu jest podobne uzasadnienie jak do poprzedniej uwagi.

Była też uwaga dotycząca możliwości lokalizacji wiat, budynków gospodarczych i rekreacji indywidualnej. Wnioskodawca postulował o większą intensywność zabudowy. Burmistrz zaproponował, by w tym projekcie uchwały odrzucić częściowo tę uwagę, dopuścić maksymalnie dwie wiaty do powierzchni 50 m<sup>2</sup>, dwa budynki rekreacji indywidualnej o powierzchni do 50 m<sup>2</sup> i dwa budynki gospodarcze, ale na każde 500 m<sup>2</sup>, a nie na każde 50 m<sup>2</sup>. W ten sposób zostanie zachowana struktura tego terenu wód powierzchniowych i zieleni. Nie będzie ta budowa tak zintensyfikowana i jednocześnie pozwoli to prywatnemu inwestorowi na w miarę elastyczny rozwój. **Pan Marcin Buśka** dodał, że podczas sesji będzie obecny projektant tego planu miejscowego i będzie mógł wyjaśnić ewentualne wątpliwości.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic 27 Stycznia, Łomnickiej i stacji uzdatniania wody.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

**13) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, usługi opiekuńcze sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.**

**Pani Wioletta Szukajło** poinformowała, iż projekt ten jest związany ze zmianą stawki za 1 godzinę odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze z kwoty 28,10 zł na kwotę 30,50 zł oraz w związku ze wzrostem najniższego wynagrodzenia od stycznia 2025 r. Taką zmianę należy wprowadzić w uchwale. Jest to zadanie realizowane przez CUS.

Radni nie wnieśli uwag.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, usługi opiekuńcze sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

**14) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.**

**Pani Anna Kasperek** powiedziała, że w projekcie uchwały zaproponowano wzrost za 1 m<sup>3</sup> zużytej wody o 0,50 zł zarówno od właścicieli nieruchomości jednorodzinnych, jak i wielorodzinnych. Ponadto o 0,10 zł proponujemy wzrost opłaty od lokali użytkowych i tutaj 1,10 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni do 100 m<sup>2</sup> lokalu użytkowego, a po podwyżce ma być to 1,20 zł.

Dodatkowo za niesegregowanie odpadów się ustala się podwójną stawkę opłaty i tutaj adekwatnie do zaproponowanej podwyżki jest to 28,00 zł w przypadku właścicieli nieruchomości wielorodzinnych i 29,00 zł w przypadku właścicieli nieruchomości jednorodzinnych. Jest to związane z wytycznymi Głównego Urzędu Statystycznego. Od kilku lat nasz system gospodarki odpadami nie bilansuje się, a zgodnie z ustawą powinien się bilansować. My rokrocznie dopłacamy około 1.500.000,00 zł z budżetu ogólnego. W związku z tym proponujemy taką podwyżkę, by choć trochę zrekompensować te straty.

Jeśli chodzi o przetarg i faktyczne koszty, to dopiero 12 grudnia br. odbędzie się otwarcie ofert. Aktualnie umowa zawarta z Kombudem opiewa na nieco ponad 10.000.000,00 zł. Jeśli chodzi o przepisy z deklaracji to, to co powinno wpłynąć w tym roku to 8.273.772,00 zł. To się zmienia, dlatego że nie wszyscy złożyli deklaracje i cały czas systematycznie referat postępowaniem administracyjnym i decyzją nakładamy na właścicieli nieruchomości te opłaty. Niestety nie zmienia się to jakoś drastycznie, ta różnica jest znacząca.

**Pani Wioletta Szukajło** dodała, że wzrost w stosunku do dotychczas obowiązujących stawek to jest około 3,5%. Ekwiwalent, jaki nam przyniesie to 232.000,00 zł, co nie zmienia faktu, że i tak 1.200.000,00 zł musimy dokładać.

Nie było pytań do projektu uchwały.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

**15) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.**

**Pani Anna Kasperek** poinformowała, że we wzorze deklaracji zaktualizowane zostały stawki za opłaty, ale też pojawił się nowy zapis. Brzmi on w ten sposób, że do deklaracji ustala się wykaz dokumentów potwierdzających dane zawarte w deklaracji, które właściciel nieruchomości zobowiązany jest okazać na żądanie burmistrza. Są to faktury, bądź też wykaz zużycia wody z przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego. Do tej pory tego nie oczekiwaliśmy, natomiast w ramach weryfikacji deklaracji i prawidłowości składanych w niej danych można żądać na podstawie tego projektu tych dokumentów.

**Radny Krzysztof Kęciński** zapytał czy jeżeli prywatny odbiorca upoważni pracownika referatu do pobrania sobie tych informacji z ZIK, to czy będzie to podstawą do realizacji tego pobrania danych?

**Pani Anna Kasperek** przyznała, że dla urzędu też byłoby to dużo łatwiejsze. Niestety przepisy o ochronie danych osobowych są bardzo rygorystyczne w tym temacie i jest szereg opinii, że właściciel musi sam nam dostarczyć te dane.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

## **16) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.**

**Pani Wioletta Szukajło** poinformowała, iż petycja dotyczyła szczepionek przeciwko HPV. Dokładnie odkąd pani minister zdrowia i pani minister edukacji ogłosiły, że będzie możliwość szczepienia dzieci przeciw HPV w szkołach, to wybrzmiała taka nagonka na skutki uboczne tej szczepionki. Zgłosiło się do nas pewne stowarzyszenie, by rozpropagować informację o szkodliwości tej szczepionki. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła decyzję o tym, iż nie mieści się to w naszych kompetencjach. Nasze przychodnie nie podjęły się tego zadania, ale są otwarte na to, by szczepić dzieci u siebie, na terenie przychodni. Nie było pytań ze strony radnych.

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

### **Ad 6) Sprawozdanie z analizy stanu dróg i sal wiejskich w gminie Trzcianka.**

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** podsumowując analizę stanu dróg i sal wiejskich oznajmiła, iż członkowie komisji dokonali oględzin dróg oraz sal wiejskich w dniach: 30 września 2024 r., 1 października 2024 r., 16 października 2024 r. oraz 22 października 2024 r. W wyniku m.in. tego objazdu został stworzony wcześniej omawiany regulamin korzystania z sal wiejskich. Były prowadzone rozmowy na temat stawek, które będą ustalone po konsultacji z sołtysami. Zostaną następnie przez burmistrza podpisane w zarządzeniu i opublikowane.

Jeżeli chodzi o stan dróg, to jak widzieliśmy podczas oględzin, dróg nadających się do remontów ale też do budowy jest bardzo dużo. Na przyszły rok burmistrz planuje 1 km drogi i będziemy także wnioskować o poprawę melioracji przy tych drogach wiejskich. Sołtysi najprawdopodobniej wskażą nam te najbardziej newralgiczne miejsca, drogi, które należy wykonać w każdej wsi. Wówczas pochylimy się nad harmonogramem inwestycji do wykonania w tym zakresie.

**Pani Wioletta Szukajło** poinformowała, że Komisja Gospodarcza zaktualizowała harmonogram dróg w mieście.

**Ad 7) Prace nad projektem budżetu Gminy Trzcianka na 2025 rok.**

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** zawnioskowała o zabezpieczenie środków w budżecie Gminy Trzciana na 2025 rok w wysokości 300.000,00 zł, celem dofinansowania zakupu pojazdu dla OSP w Nowej Wsi.

Komisja przyjęła wniosek w głosowaniu: „za” – 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

Następnie komisja zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2025 rok wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2025-2040 pozytywnie w głosowaniu: „za” – 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (jednogłośnie).

**Ad 8) Sprawy wniesione do komisji.**

**Przewodnicząca komisji Janina Kamińska** poinformowała, iż nie było spraw wniesionych do komisji.

**Ad 9) Wnioski komisji i ich realizacja.**

Radni nie przedłożyli wniosków. Podczas poprzedniego posiedzenia również nie wpłynął żaden wniosek.

**Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **przewodnicząca komisji Janina Kamińska** dziękując wszystkim obecnyim za przybycie, zamknęła posiedzenie komisji.

Protokołowała

/-/ Alicja Stępniaak

Przewodnicząca Komisji  
Środowiska i Rozwoju Wsi

Janina Kamińska