

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ TRZCIANKI

z dnia 2024 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę nr IR-XI.0552.81.2024.2 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 23 października 2024 roku, na uchwałę Nr III/27/24 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Stobno z przeznaczeniem pod eksploatację złoża piasku kwarcowego (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 19 lipca 2024 r. poz. 6500), otrzymaną dnia 28 października 2024 r., uznaje się za uzasadnioną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Trzcianki.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

do projektu uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odpowiedzi na skargę

Dnia 27 czerwca 2024 r. Rada Miejska Trzcianki podjęła uchwałę nr III/27/24 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Stobno z przeznaczeniem pod eksploatację złoża piasku kwarcowego (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 19 lipca 2024 r. poz. 6500). Dokumentacja prac planistycznych wraz z uchwałą została przekazana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Wojewodzie Wielkopolskiemu. Dnia 30 lipca 2024 roku Wojewoda Wielkopolski wystąpił do Burmistrza Trzcianki m.in. o wyjaśnienie zapisu § 9 pkt 1 lit. f przedmiotowej uchwały, w których określono leśny kierunek rekultywacji z możliwością pozostawienia zbiorników wodnych po zakończeniu eksploatacji złoża. Pismem z dnia 6 sierpnia 2024 roku Burmistrz Trzcianki udzielił stosownych wyjaśnień, wskazując, że przedmiotowy zapis został sformułowany na podstawie materiałów, dokumentów oraz decyzji administracyjnych, udostępnionych przez przedsiębiorstwo prowadzące eksploatację przedmiotowego złoża.

Ponadto jednym z elementów procedury planistycznej było uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, w którym to kwestia rekultywacji również była podstawą do zajęcia stanowiska przez Ministra Klimatu i Środowiska.

Dnia 28 października 2024 r. wpłynęła skarga Wojewody Wielkopolskiego nr IR-XI.0552.81.2024.2 z dnia 23 października 2024 roku, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na ww., w której skarżący domaga się stwierdzenia nieważności jej zapisów w części, tj. w zakresie § 9 pkt 1 lit. f – ze względu na istotne naruszenie prawa. Gdyż w jego ocenie przedmiotowy przepis został podjęty bez podstawy prawnej i stanowi wyraz przekroczenia granic władztwa planistycznego.

Z treści skargi wynika, że skarżący nie uznał wcześniejszych wyjaśnień Burmistrza Trzcianki w zakresie określenia kierunku rekultywacji za przekonujące.

Zgodnie z art. 22 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w sprawach rekultywacji i zagospodarowania, wydawane są decyzje, które określają stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, ustalony na podstawie właściwych opinii, osobę obowiązującą do rekultywacji gruntów, kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów oraz uznanie rekultywacji gruntów za zakończoną. Decyzje w ww. sprawach, zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wydaje starosta, po zasięgnięciu opinii

dyrektora właściwego terenowo okręgowego urzędu górniczego w odniesieniu do działalności górniczej, dyrektora regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych lub dyrektora parku narodowego w odniesieniu do gruntów o projektowanym leśnym kierunku rekultywacji, albo też wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Z ww. przepisów prawa wynika, iż organem właściwym w sprawach rekultywacji jest starosta, a zapisy planu miejscowego nie mogą ingerować w kompetencje zastrzeżone dla starosty.

Biorąc pod uwagę powyższe uznaje się skargę za uzasadnioną oraz zobowiązuje się Burmistrza Trzcianki do jej wykonania poprzez m.in. udzielenie odpowiedzi na skargę. Podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.