

Protokół nr 23/26
z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 4 maja 2026 r.

Miejsce posiedzenia: Sala Sesyjna Urzędu Miejskiego

Obrady rozpoczęto 2026-05-04 o godzinie 14:15, a zakończono o godzinie 18:04.

W posiedzeniu wzięło udział 8 członków:

1. Marek Krzysztof Dąbrowski
2. Krzysztof Grzyśnik
3. Paulina Elżbieta Knap
4. Maciej Kubacki
5. Robert Matkowski
6. Witold Zbigniew Perski
7. Witold Putyrski
8. Piotr Ratajczak

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski otworzył posiedzenie Komisji Gospodarczej oraz sprawdził kworum.

Ad 2. Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski przedstawił porządek posiedzenia, który był następujący:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.
4. Prace nad wprowadzeniem zmian funkcjonowania gminnych jednostek oświatowych.
5. Prace nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2025 rok.
6. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
8. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
9. Wnioski i zapytania radnych.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.

Głosowano w sprawie:

Protokół nr 4/26 z Komisji Wspólnej z dnia 12.02.2026r

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Maciej Kubacki, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (4)

Ewa Maria Bogacz, Paulina Elżbieta Knap, Robert Matkowski, Ludwika Orłowska-Mumot
NIEOBECNI (0)

Głosowano w sprawie:

Protokół nr 21/26 z Komisji Gospodarczej z dnia 26.01.2026 r.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Maciej Kubacki, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (4)

Ewa Maria Bogacz, Paulina Elżbieta Knap, Robert Matkowski, Ludwika Orłowska-Mumot
NIEOBECNI (0)

Głosowano w sprawie:

Protokół nr 22/26 z Komisji Gospodarczej z dnia 23.03.2026

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Maciej Kubacki, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (4)

Ewa Maria Bogacz, Paulina Elżbieta Knap, Robert Matkowski, Ludwika Orłowska-Mumot
NIEOBECNI (0)

Ad 4. Prace nad wprowadzeniem zmian funkcjonowania gminnych jednostek oświatowych.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski wskazał, że pan burmistrz odstąpił od planowanych zmian dotyczących filii szkół. Poprosił panią burmistrz o informację dotyczące planowanego utworzenia Centrum Usług Wspólnych.

Zastępca Burmistrza Trzcianki Wioletta Szukajło poinformowała, że została podjęta decyzja, iż do końca bieżącej kadencji nie będzie drastycznych zmian w oświacie, nie będzie filii, wygaszania czy likwidowania szkół. Decyzja ta została podjęta po wysłuchaniu wielu argumentów zarówno nauczycieli jak i rodziców, po konsultacjach społecznych, które odbyły się w Białej i Łomnicy oraz mając na uwadze głosy radnych. Wskazała, że nową kadencję czeka podjęcie trudnych decyzji.

Wskazała, że radni podjęli uchwałę dotyczącą włączenia przedszkola do struktury szkoły w Siedlisku. Druga uchwała dotycząca wstępnie nazwanego Centrum Usług Wspólnych nie jest jeszcze przygotowana na tyle, aby odpowiedzieć na szczegółowe pytania. Wskazała, że będzie to odrębna jednostka, a pierwszym krokiem będzie powołanie jej dyrektora w drodze konkursu, który po konsultacji zdecyduje jak będzie wyglądała struktura organizacyjna jednostki.

Podkreśliła, że do końca kadencji nie będą likwidowane szkoły wiejskie, ani wspomniane w propozycjach Szkoła Podstawowa nr 1 i Gminne Przedszkole nr 2, natomiast nie jest w stanie określić, ile osób znajdzie zatrudnienie w CUW. Dodała, że coraz więcej gmin tworzy takie jednostki, a problemy z demografią są ogromne i dotyczą wszystkich, nie tylko Gminy Trzcianka. Dla porównania można by spojrzeć na dane z CUW w Nowym Tomyszu, który posiada zbliżoną liczbę jednostek oświatowych i zatrudnia 1 dyrektora, 1 główną księgową oraz 11 pracowników. Na wskazanych danych można bazować natomiast o liczbie zatrudnionych osób w Trzcieńskim CUW zdecyduje dyrektor tej jednostki. Dodała, iż trwają prace, nad przygotowywaniem statutu wskazanej nowej jednostki, natomiast jest za wcześnie na dokładniejszą informację. Projekt uchwały planowo powinien pojawić się na sesji, która jest planowana na ostatni czwartek maja.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski nawiązując do wypowiedzi pani burmistrz wskazał, że na ten moment jest za mało informacji, aby prowadzić dyskusję na ten temat, niemniej jednak kierunek rozmów jest nieodwracalny. Następnie poprosił o doprecyzowanie informacji dotyczących CUW oraz likwidacji stołówek w Białej i Łomnicy.

Zastępca Burmistrza Trzcianki Wioletta Szukajło doprecyzowała, że sytuacja dotyczy 18 pracowników szkół i przedszkoli oraz 2 osoby zatrudnione w biurze oświaty. Wskazała również, że dana jednostka powinna znajdować się w jednej lokalizacji, wstępnie jest to Szkoła Podstawowa nr 2. Poinformowała, że w związku z szukaniem oszczędności podczas tworzenia arkuszy organizacyjnych nie będzie przedłużania kilku umów zawartych na czas określony, a w odniesieniu do 3 pracowników stołówek w Białej i 3 w Łomnicy, wskazała, że szkoły miejskie również radzą sobie bez stołówek korzystając z cateringu więc w nowym arkuszu organizacyjnym dane etaty się nie pojawiają.

Radny Maciej Kubacki wskazał, że po odsłuchaniu wypowiedzi pana burmistrza jest zadowolony, że szkoły wiejskie dostały szansę. W odniesieniu do planowanego utworzenia CUW wskazał, że pozytywnie należy ocenić fakt podejmowania przez radę jakichkolwiek działań w obszarze oświaty. Zapytał o możliwość poszerzenia CUW o kolejne jednostki gminne nie tylko oświatowe. Nawiązując do analizy gminy Nowy Tomyśl pod kątem tworzenia CUW dopytał o ilość szkół we wskazanej gminie i jak wyglądała reorganizacja przy Tworzeniu tam CUW. Dopytał także, czy było przeprowadzone rozeznanie możliwości zatrudnienia w innych miejscach pracowników z kuchni w szkołach w Białej i Łomnicy.

Zastępca Burmistrza Trzcianki Wioletta Szukajło poinformowała, że dwie osoby znajdują zatrudnienie w Gminnym Przedszkolu nr 4 a pozostałe osoby miały udać się na rozmowy do prywatnych firm. Odnośnie informacji na temat porównywanej gminy wskazała, że jest tam 9 jednostek oświatowych, a bardziej szczegółowe informacje zostaną przygotowane na kolejne posiedzenie komisji, na której będzie omawiana uchwała dotycząca CUW. Wskazała, że były prowadzone rozmowy na temat rozszerzenia jego działalności, w pierwszej kolejności planowane jest dołączenie obsługi Środowiskowego Domu Samopomocy, a docelowo więcej jednostek, dlatego nazwa też może ulec zmianie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik odniósł się do konferencji pana burmistrza, wskazując, że na komisji wspólnej były prowadzone rozmowy na temat filii szkół w Białej i Łomnicy, następnie na posiedzeniach komisji oświaty, sportu i spraw społecznych pojawiła się propozycja wygaszania wskazanych placówek poprzez zaniechanie rekrutacji do klas pierwszych. Wyraził wątpliwość dotyczącą decyzji i wypowiedzi burmistrza ze względu na brak konsultacji na wskazany temat na komisji gospodarczej oraz komisji środowiska i rozwoju wsi.

W późniejszej wypowiedzi dodał, że nie została także przedstawiona uchwała dotycząca filii wskazanych szkół. W nawiązaniu do pytania radnego Marka Dąbrowskiego wskazał, że powoływanie klas 3 osobowych jest niezasadne, wobec czego byłby zwolennikiem zaniechania danej rekrutacji.

Następnie zaproponował, aby od razu utworzyć centrum księgowo-kadrowe gminy Trzcianka do spraw oświaty, kultury i spraw społecznych. Włączyć do takiego centrum obsługę nie tylko ŚDS, ale także muzeum, bibliotekę i CUS, tak aby powstało jedno duże centrum do obsługi całej gminy.

Zastępca Burmistrza Trzcianki Wioletta Szukajło, nawiązując do przedmówcy wyjaśniła, że rozmów na temat oświaty było bardzo dużo nie tylko na komisjach oświaty, sportu i spraw społecznych. Wskazała, że oświata może być finansowana tylko z wydatków bieżących co wiąże się z wypracowaniem dochodów nawet podniesieniem podatków lub opłat za gospodarowanie odpadami.

Poinformowała także, że omawiane szkoły, a szczególnie szkoła w Białej, bronią się liczbą uczniów i liczbą planowanych rekrutacji, ponieważ w oczach kuratora mała szkoła to taka licząca około 30-40 uczniów, podczas gdy w Białej jest ich 120. Było ryzyko, że opinia kuratora byłaby negatywna, dlatego też zapadła taka decyzja.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Marek Dąbrowski nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi radnego Krzysztofa Grzyśnika wskazał, że burmistrz rozmawiał indywidualnie z radnymi, na wielu komisjach i nie było momentu, w którym miała już zapaść dana decyzja. Poprosił o udzielenie odpowiedzi jakie byłoby stanowisko radnego, gdyby pojawiły się wspomniane uchwały. Wskazał również, że radni mieli różne zdania na ten temat, a decyzja burmistrza jest w porządku. Rozmów było wiele, a szkoły dostaną czas na dostosowanie się do nowych realiów, biorąc pod uwagę demografię, która się nie poprawi.

W odniesieniu do CUW powiedział, że zasadne byłoby utworzenie najpierw centrum dla samej oświaty, ponieważ to już powoduje spore wyzwanie, a następnie dodanie nowych jednostek.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski wskazał, że należy uszanować propozycję organu prowadzącego. Dodał, że uchwały o likwidacji szkół mogą też proponować radni.

Radny Piotr Ratajczak nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi wskazał, że komisja oświaty, sportu i spraw społecznych jest najbardziej właściwą do dyskusji na temat szkół. Komisje odbyły się także w terenie, gdzie było sporo mieszkańców bezpośrednio zainteresowanych z terenu wiejskiego. Dodał, że presja społeczeństwa zapewne spowodowała zmianę zdania u części radnych. Oszczędności są potrzebne, ale takie decyzje nie są proste. Poprosił panią burmistrz o informację, jakie oszczędności przyniesie zamiana kuchni na catering w danych szkołach. Wskazał, że na komisji oświaty został podjęty temat przedszkola w Siedlisku, i wyrażona opinia o utrzymaniu autonomii

przedszkola. Wskazał, że można podjąć uchwałę intencyjną o braku likwidacji wspomnianych szkół.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski powiedział, że jest to trudny temat o czym świadczy przebiegająca dyskusja. Wskazał, że dane liczbowe prowadzą do jednoznacznych wniosków, wymagających solidarnego działania radnych. Opierając się na danych statystycznych dodał, że gdyby nastąpiła likwidacja szkoły w Łomnicy, szkoły w Białej oraz w dalszej perspektywie szkoły podstawowej nr 1 to wszyscy uczniowie z tych szkół znaleźliby miejsce w szkołach nr 2 i nr 3 od roku 2030. Zwrócił uwagę, że odkładanie decyzji na kolejną kadencję może powodować niepewność, szczególnie wśród rodziców i uczniów, ponieważ taka sytuacja prowadzi do braku wiedzy o przyszłości szkoły.

Podkreślił, że wypowiedzi radnych podczas komisji mają charakter indywidualnych opinii, natomiast opinie rady wyrażane jest wyłącznie poprzez uchwały lub oficjalne stanowiska. Zaznaczył, że jego wypowiedź nie była decyzją burmistrza ani komisji. Wskazał, że w przestrzeni publicznej pojawiały się informacje o likwidacji szkół, mimo że nie zostały podjęte w tym zakresie żadne formalne decyzje.

Odnosząc się do CUW, poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym gmina może tworzyć takie jednostki, natomiast instytucje kultury, jak muzeum czy biblioteka, muszą same wystąpić z wnioskiem o objęcie taką obsługą. Podkreślił, że burmistrz nie ma możliwości nałożenia takiego rozwiązania z urzędu.

Na zakończenie wskazał, że jedynie likwidacja szkół mogła przynieść realne oszczędności. Odwołał się do Wieloletniej Prognozy Finansowej, podkreślając, że gmina będzie corocznie spłacała około 10 mln zł kredytów. Zwrócił uwagę na spadek liczby dzieci, a co za tym idzie malejącą subwencję oświatową, przy jednoczesnym wzroście kosztów obsługi zadłużenia. Poinformował, że nawet maksymalne podniesienie podatków mogłoby nie pokryć wydatków bieżących.

Radny Piotr Ratajczak poinformował, że pojawiały się różne propozycje, i być może słusznym byłoby rozważenie likwidacji szkoły nr 1.

Podkreślił, że należy dbać o zachowanie potencjału rozwojowego gminy. W jego ocenie likwidacja jednostek gminnych miałyby nieodwracalne skutki i dotyczyłaby ponad 200 osób. W przypadku miasta wskazał, że zmiana polegałaby jedynie na przesunięciu uczniów między placówkami, ale nadal pozostawałaby w obrębie miasta. Podkreślił konieczność całościowej analizy dotychczasowych likwidacji szkół oraz równego traktowania miasta i wsi.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Marek Dąbrowski: zwrócił uwagę do poprzedniej wypowiedzi, że zarówno szkoły wiejskie jak i miejskie są placówkami gminnymi. Zaapelował o zakończenie dyskusji, podkreślając, że burmistrz przedstawił konkretną propozycję. Zaznaczył, że w jego ocenie konieczne jest kierowanie się racjonalnością.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski wskazał, że popiera bardziej zdecydowane działania. Podkreślił, że częściowe rozwiązania i pozorne oszczędności prowadzą jedynie do zamieszania i nie przynoszą realnych efektów.

Radny Maciej Kubacki poinformował, że decyzje były poprzedzone konsultacjami społecznymi, w trakcie których burmistrz oczekiwał propozycji. Podkreślił, że takie propozycje zostały zgłoszone, m.in. w Łomnicy. Wskazał, że również w Białej pojawiły się różne rozwiązania, a w pracach komisji oświaty widoczna była tendencja do zmian.

Podkreślił świadomość problemów demograficznych i konieczność myślenia perspektywicznego. Zaproponował ukierunkowanie się na tworzenie szkół stowarzyszeniowych, przywołując przykład szkoły w Rychliku jako funkcjonującego modelu. Zaznaczył, że kluczową rolę odgrywają rodzice, którzy podejmują decyzje o wyborze szkoły. Wskazał, że niepewność co do przyszłości placówek wpływa na liczbę uczniów. Zwrócił uwagę na znaczenie wyników nauczania i wskazał, że szkoły niepubliczne osiągają lepsze rezultaty. W jego ocenie w przyszłości system edukacyjny powinien opierać się w większym stopniu na takich placówkach.

Odnosząc się do CUW, wskazał, że jednostka ta powinna zostać rozbudowana w sposób przynoszący realne oszczędności.

Następnie o głos poprosiła pani Emilia Adamczyk pracownik działu kadr szkół w Białej i Łomnicy, która zapytała, o prace nad uchwałą, która dotyczy ich miejsc pracy. Podkreśliła potrzebę zapoznania się z jej treścią.

Następnie pani Dorota Drewnowska pracownik Szkoły Podstawowej nr 2 w Trzciance zwróciła uwagę na dużą rotację pracowników w CUW w skali kraju. Wskazała konieczność ograniczenia liczby naborów poprzez tworzenie stabilnych stanowisk.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski poinformował, że komisje są otwarte i zaprasza wszystkich zainteresowanych na kolejne posiedzenie.

Ad 5. Prace nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2025 rok.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski wskazał, że dokument jest obszerny (ponad 150 stron), z którym radni się zapoznali. Dodał, że posiada kilka drobnych uwag dotyczących wybranych działów i rozdziałów. Poprosił o głos panią skarbnik.

Skarbnik Gminy Trzcianka Joanna Zieńko poinformowała, że radni otrzymali obszerne opracowanie w czytelnej formie graficznej. Wskazała, że dokument zawiera wykresy i tabelaryczne zestawienia.

Przedstawiła główne założenia budżetu:

- dochody pierwotne 178,341 mln zł,
- wydatki: 199,417 mln zł,
- przychody: ok. 23,5 mln zł,
- rozchody: ok. 2,5 mln zł.

Wskazała, że budżet zakładał deficyt ok. 21 mln zł.

Następnie poinformowała, że w trakcie roku budżet uległ zmianom:

- dochody wzrosły do 199,215 mln zł,
- wydatki do 225,590 mln zł,
- przychody do ponad 34 mln zł,
- rozchody do ok. 7,7 mln zł.

Przedstawiła wykonanie:

- dochody wykonano w ponad 99%,
- wydatki w 97%,
- deficyt wyniósł ok. 21,7 mln zł.

Następnie omówiła szczegółowo poszczególne dochody i wydatki.

Podkreśliła, że część środków została przesunięta na kolejne lata i ujęta w WPF.

Następnie pani Skarbnik udzielała na bieżąco odpowiedzi na zadawane przez radnych pytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski zadał pytanie dotyczące wpływów z opłat lokalnych oraz opłat parkingowych.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski wskazał, że również analizował opłatę parkingową. Podkreślił, że mimo niewielkich wpływów parkomaty pełnią funkcję porządkującą.

Zapytał o wykonanie wydatków w rozdziale „ochrona powietrza”.

Skarbnik Gminy Trzcianka Joanna Zieńko wyjaśniła, że niższe wykonanie wynikało z mniejszego zainteresowania programem oraz specyfiki środków celowych.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski zwrócił uwagę na zaległości w opłatach za lokale komunalne.

Burmistrz Krzysztof Jaworski poinformował, że zaległości uległy zmniejszeniu z kwoty około 4 mln do kwoty około 2 mln.

Skarbnik Gminy Trzcianka Joanna Zieńko wskazała, że prowadzone są działania w celu pozyskania wskazania zaległości jednak istnieje grupa mieszkańców, która od lat nie reguluje należności. Poinformowała o problemie dopłat do gospodarki odpadami, ponieważ gmina dopłaciła ok. 1,6 mln zł.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski zwrócił uwagę na problem dzikich wysypisk i możliwy brak umów u części mieszkańców.

Następnie zaznaczył wzrost wydatków na oświatę w latach 2024-2025 wynoszący około 10 mln.

Zapytał o dochody z projektów unijnych, które są mniejsze niż zakładano.

Skarbnik Gminy Trzcianka Joanna Zieńko wyjaśniła, że środki zostały przesunięte na kolejny rok i nie przepadły.

Radny Piotr Ratajczak zapytał o dodatki mieszkaniowe oraz zasady ich przyznawania.

Skarbnik Gminy Trzcianka Joanna Zieńko poinformowała, że gmina przeznaczona na ten cel 106 tys. zł miesięcznie w całości ze środków gminnych, nie ma dotacji. Dodała, że zasiłki stałe są w 100% finansowane z budżetu państwa, natomiast do części świadczeń gmina dokłada wkład własny.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski stwierdził brak dalszych pytań. Zaproponował wyrażenie pozytywnej opinii Komisji Gospodarczej w sprawie wykonania budżetu.

Głosowano w sprawie:

Wrażenie opinii pozytywnej Komisji Gospodarczej w sprawie z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2025 rok.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Maciej Kubacki, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Ewa Maria Bogacz, Paulina Elżbieta Knap, Ludwika Orłowska-Mumot

Ad 6. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

1) Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2026 rok.

W dyskusji udział wzięli:

Skarbnik Gminy Trzcianka Joanna Zieńko przedstawiła proponowane autopoprawki wynikające z informacji o dotacjach oraz wprowadzenia nowego zadania do WPF na 2027 rok w kwocie 30 tys. zł – dotyczy konkursu na gminne programy rewitalizacji, w których należy zabezpieczyć 10% środków własnych, aby uzyskać dotację.

Wskazała główne zmiany uchwały budżetowej, które dotyczyły następujących obszarów:

- pomoc finansowa z woj. Wielkopolskiego na drogi dojazdowe do gruntów rolnych w kwocie 129 tys. zł,
- dotacja celowa na zadania zlecone ZDŚ ok. 54,5 tys. zł,
- inwestycje dofinansowanie z rządowego funduszu rozwoju dróg na przebudowę ul. Kopernika i Chełmońskiego w kwocie 549 tys. zł, ok. 300 tys. będzie pochodziło ze środków własnych,
- dofinansowanie na projekt „cyfrowe przedszkole” 12 732 zł,
- przesunięcie kwoty 31 830 zł - zmiana klasyfikacji budżetowej,

- przesunięcie wydatków dla gminnych przedszkoli i szkół podstawowych z planu urzędu miejskiego do planów tych jednostek,
- zwiększenie wydatku utrzymanie sal wiejskich o 937 zł,
- zakup traktorka na utrzymanie obiektów sportowych zwiększenie o 15 tys. zł,
- zwiększenie środków na pomoc finansową ZIT MOF Piła o kwotę ok. 4 tys. zł,
- zwiększenie wydatków na projekty techniczne obiektów turystycznych 32 tys. zł,
- na termomodernizację CUS 68 tys. zł.,
- na Eko-park dolinki miłości 30 tys. zł.,
- zmiany w projekcie „Sprawny i bezpieczny system e-usług”, gdzie zwiększono wydatki o 7 tys. zł.,
- w ramach projektu „Aktywny Maluch” dokonano zmniejszenia wydatków o 150 tys. zł,
- w zakresie budowy dróg rowerowych w rejonie ul. Wieleńskiej zmniejszenie o kwotę 373 395 zł,
- przesunięcie środków wydatkowych z wydarzeń sportowych na promocję,
- przesunięcie środków wydatkowych z urzędu miejskiego na szkoły i przedszkola w zakresie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w kwocie ok. 40 tys. oraz pomocy dydaktycznej kwota ok. 36 tys. zł,
- wydatki gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowej środki na usługi z nadwyżki z poprzednich lat, zwiększając nadwyżkę o ok 40 tys. w przychodach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski podsumował, że część środków została zaoszczędzona po przetargu, natomiast część została przesunięta z kolejnego roku na rok bieżący. Zadał pytanie dotyczące wydatku w dziale turystyka w wysokości 32 tys. zł przeznaczonego na projekty techniczne obiektów turystycznych.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że wydatek dotyczył Trzcianeckiej Przystanku Żeglarskiej oraz przygotowania dokumentacji projektowej. Wskazał, że działania te były niezbędne do pozyskania środków zewnętrznych w ramach projektu realizowanego przez Nadnotecką Grupę Rybacką na kwotę ok. 100 tys. euro. Podkreślił, że przygotowanie dokumentacji było warunkiem koniecznym do ubiegania się o środki, a koszt jej sporządzenia wynosił niespełna 10% wartości inwestycji. Dodał, że inwestycja obejmowała modernizację istniejącej infrastruktury, w tym obiektu gastronomicznego (tawerny), sanitariatów oraz dostosowanie terenu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

W odniesieniu do informacji na temat planowanej inwestycji na terenie dolinek miłości wyjaśnił, że część wydatku dotyczyła opracowania wniosku o dofinansowanie, a część aktualizacji kosztorysów. Poinformował również, że dotyczy to środków

niewykorzystanych wcześniej w projekcie dotyczącym Alei Miłosza, dlatego rozważano realizację zadania na terenie Dolinek Miłości. Dodał, że planowano również zakup nieruchomości na tym terenie w celu pełnego wykorzystania dostępnych środków w wysokości ponad 3 mln zł, przy wkładzie własnym gminy na poziomie 30%.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik zapytał o kwotę 20 tys. zł. na administrację publiczną.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że są to środki wcześniej zaplanowane na wydarzenie sportowe związane z mistrzostwami motorowodnymi, które się nie odbędą, natomiast zostało przesunięte na organizację uroczystości organizowanych przez muzeum.

Radny Maciej Kubacki zwrócił uwagę, że temat Dolinek Miłości pojawiał się wielokrotnie i poprosił o syntetyczne przedstawienie łącznych kosztów inwestycji oraz skali zaangażowania finansowego gminy.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że kluczowe było uczestnictwo gminy w Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych. Poinformował, że do dyspozycji jest kwota ok. 3,2 mln zł środków zewnętrznych (70%) do uzyskania w drodze konkursowej, co oznaczało konieczność zabezpieczenia wkładu własnego w wysokości ok. 1,5 mln zł.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski zadał pytanie dotyczące realizacji inwestycji związanej z ul. Chełmońskiego, w tym etapu prac oraz wystarczalności środków finansowych.

Burmistrz Krzysztof Jaworski poinformował, że gmina jest po przetargu i kwoty zostały dostosowane do złożonych ofert. Wskazał, że wybrano jednego wykonawcę dla obu zadań – budowy parkingu i drogi. Wyjaśnił, że globalne koszty inwestycji uległy zmniejszeniu, co wpłynęło także na wysokość dofinansowania. Podkreślił, że inwestycje są wieloletnie i ich realizacja obejmowała przełom dwóch lat budżetowych. Dodał, że budowa parkingu może zostać zakończona szybciej, jednak płatności będą realizowane głównie w kolejnym roku. Poinformował, że przebudowa ul. Chełmońskiego jest procesem wielomiesięcznym.

Wskazał, że zakres inwestycji obejmuje również rozbiórkę budynku, budowę drogi, chodników oraz ścieżki rowerowej. Wyjaśnił, że na odcinku o ograniczonej szerokości przewidziano wprowadzenie ruchu jednokierunkowego. Dodał, że inwestycja obejmuje także budowę nowej infrastruktury rowerowej oraz włączenie jej do istniejącej sieci komunikacyjnej miasta.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2026 rok.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Maciej Kubacki, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (4)

Ewa Maria Bogacz, Paulina Elżbieta Knap, Ludwika Orłowska-Mumot, Piotr Ratajczak

2) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2026-2040.

Skarbnik Gminy Trzcianka Joanna Zieńko poinformowała, że załącznik nr 1 do WPF wynikał z konsekwencji wszystkich wprowadzonych zmian do budżetu, natomiast w załączniku nr 2 dodano przedsięwzięcie związane z wcześniejszym skróconym czasem pracy Urzędu Miejskiego w Trzciance, które dotychczas funkcjonowało jako wydatek bieżący. Wskazała, że w chwili obecnej kwota niecałych 19 tys. zł została przesunięta do wydatków majątkowych, w związku z czym utworzono nowe zadanie majątkowe.

Poinformowała, że nowe zadanie dotyczyło budowy drogi dla rowerów wzdłuż ulicy Roosevelta w Trzciance oraz dwóch łączników istniejących lub budowanych dróg rowerowych realizowane w latach 2026–2027, przy czym wydatki na rok 2027 oszacowano na kwotę 640 tys. zł.

Wskazała także na zmiany w projekcie „Sprawny i bezpieczny system usług”, gdzie zwiększono wydatki o 7 tys. zł. Dodała, że w ramach projektu „Aktywny Maluch” dokonano zmniejszenia wydatków o 150 tys. zł, natomiast w zakresie budowy dróg rowerowych zmniejszono plan o kwotę 373 395 zł.

Poinformowała również o zwiększeniu środków na ZIT MOF Piła o kwotę ok. 4 tys. zł w bieżącym roku oraz o podobną kwotę w roku następnym.

W odniesieniu do budowy parkingu przy ul. Chełmońskiego wskazała, że dokonano zmniejszenia limitu wydatków w roku 2027 o ok. 510 tys. zł oraz jednoczesnego

zwiększenia w roku bieżącym o 68 tys. zł, przy wcześniejszym planie rocznym wynoszącym 15 tys. zł.

Poinformowała także, że w zadaniu dotyczącym przebudowy ulic Kopernika i Chełmońskiego zmniejszono łączne nakłady i limity o kwotę ok. 870 tys. zł, przy jednoczesnym zwiększeniu wydatków w bieżącym roku o 847 596 zł oraz zmniejszeniu w roku następnym o ok. 1,715 mln zł.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2026-2040.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Maciej Kubacki, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (4)

Ewa Maria Bogacz, Paulina Elżbieta Knap, Ludwika Orłowska-Mumot, Piotr Ratajczak

3) Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. Wiktora Stachowiaka w Trzciance.

Burmistrz Krzysztof Jaworski poinformował, że w poprzednim roku radni zaakceptowali projekt Statutu w celu przekazania go do zaopiniowania przez Ministerstwo Kultury. Wskazał, że po krótkiej wymianie korespondencji ministerstwo zaakceptowało dokument, w związku z czym możliwe było jego przyjęcie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. Wiktora Stachowiaka w Trzciance.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Maciej Kubacki, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (4)

Ewa Maria Bogacz, Paulina Elżbieta Knap, Ludwika Orłowska-Mumot, Piotr Ratajczak

4) Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa niezabudowanych nieruchomości na własność gminy Trzcianka.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że w miejscowości Biała dojazd do stacji uzdatniania wody przez wiele lat odbywał się przez teren Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii, jednak formalnie powinien odbywać się od strony ulicy Dolne Podwórze. Wskazał, że aby zapewnić prawidłowy dostęp wymagany przez organ wydający pozwolenie na budowę, zwrócono się do KOWR o przekazanie nieruchomości. Poinformował, że pozostała część terenu należy do gminy, a uzyskanie wskazanej działki pozwoli formalnie zapewnić dostęp, choć w przyszłości konieczne będzie wytyczenie drogi. Podkreślił, że przekazanie nastąpiło nieodpłatnie na cele publiczne.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa niezabudowanych nieruchomości na własność gminy Trzcianka.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Maciej Kubacki, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (4)

Ewa Maria Bogacz, Paulina Elżbieta Knap, Ludwika Orłowska-Mumot, Piotr Ratajczak

5) Projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wskazał, że rada wyraziła wcześniej zgodę na zakup nieruchomości zlokalizowanej przy urzędzie po byłym banku, jednak pojawiła się propozycja, aby zamiast zakupu dokonać zamiany nieruchomości. Wskazał, że prowadzone były rozmowy ze stroną prywatną i oczekiwano na formalną akceptację.

Podkreślił, że konieczna będzie zapłata z budżetu gminy podatku VAT w wysokości 23% wartości nieruchomości. Dodał, że nieruchomość objęta jest gminnym programem rewitalizacji, a jej nabycie umożliwiłoby ubieganie się o środki zewnętrzne.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski określił znaczenie tej nieruchomości w kontekście prowadzonych inwestycji, w tym przebudowy drogi i budowy parkingu. Wskazał, że brak działań skutkowałby pozostaniem obiektu w obecnym złym stanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik zwrócił uwagę, że przejęcie nieruchomości przez gminę będzie wiązało się z rosnącymi oczekiwaniami mieszkańców dotyczącymi jej zagospodarowania. Wskazał, że koszt nabycia może być niewielki w stosunku do przyszłych nakładów. Zapytał o plan zagospodarowania obiektu oraz szacunkowe koszty jego remontu. Zaproponował zorganizowanie wizji lokalnej dla radnych przed sesją, aby mogli zapoznać się ze stanem technicznym budynku.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Marek Dąbrowski podzielił wcześniejsze wątpliwości i wskazał, że chciałby poznać choćby orientacyjny kosztorys inwestycji umożliwiający określenie rzędu wielkości wydatków.

Radny Maciej Kubacki poinformował, że również miał wątpliwości dotyczące inwestycji. Podkreślił bardzo zły stan techniczny obiektu i wskazał, że przed podjęciem decyzji powinna zostać wykonana ekspertyza techniczna. Zwrócił uwagę, że koszty przywrócenia budynku do użytkowania mogą być bardzo wysokie, a w skrajnym przypadku wartość obiektu może odpowiadać jedynie wartości gruntu. Wskazał, że chciałby znać konkretne plany co ma znajdować się w danym budynku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski wskazał, że radni mieli już okazję oglądać obiekt i potwierdził jego zły stan techniczny. Zapytał, czy były wykonywane profesjonalne badania stanu technicznego budynku. Odniósł się do zapisów programu rewitalizacji, w którym wartość inwestycji szacowano nawet na około 13 mln zł. Podkreślił, że bez zaangażowania znaczących środków finansowych, w tym ewentualnego udziału powiatu, realizacja inwestycji może być trudna. Zaznaczył również, że brak działań doprowadziłby do dalszej degradacji budynku.

Radny Maciej Kubacki podziękował za doprecyzowanie kwoty inwestycji i wskazał, że potwierdziło to skalę potencjalnych kosztów.

Radny Robert Matkowski zwrócił uwagę, że budynek znajduje się przy głównej ulicy i wymaga podjęcia działań, wskazując jednocześnie, że prywatny właściciel nie poradził

sobie z jego zagospodarowaniem. Wskazał, że z jednej strony przejęcie nieruchomości oznaczałoby konieczność ponoszenia kosztów przez gminę do momentu pozyskania środków zewnętrznych. Podkreślił, że nie zakłada realizacji remontu wyłącznie z własnych środków, jednak do czasu uzyskania dofinansowania gmina musiałaby zabezpieczać obiekt we własnym zakresie. Poinformował, że temat był omawiany od kilku lat i należało ostatecznie podjąć decyzję. Zwrócił uwagę, że w przypadku zamiany nieruchomości ponoszony był podatek VAT, jednak nie trafiał on do sprzedającego, lecz do budżetu państwa. Podkreślił, że brak decyzji doprowadzi do dalszej degradacji obiektu oraz powtarzania dyskusji na ten sam temat w przyszłości.

Burmistrz Krzysztof Jaworski odwołał się do Gminnego Programu Rewitalizacji, w którym opisano planowane przeznaczenie nieruchomości. Poinformował, że projekt zakładał rewitalizację budynku po byłym banku z przeznaczeniem na funkcje administracji publicznej oraz świadczenie usług społecznych. Podkreślił, że budynek od wielu lat ulegał degradacji, a dotychczasowy właściciel nie podejmował działań w tym zakresie.

Zwrócił uwagę na rosnące potrzeby przestrzenne administracji publicznej oraz konieczność poprawy jakości obsługi mieszkańców. Wskazał, że obiekt mógłby pełnić funkcję m.in. siedziby delegatury powiatu lub innych instytucji publicznych. Poinformował, że wskazana w dokumentach kwota 18 mln zł obejmuje zarówno przebudowę ul. Chełmońskiego, jak i rewitalizację budynku, a nie wynikała z szczegółowych ekspertyz technicznych, ponieważ gmina nie będąc właścicielem obiektu nie wykonywała takich badań. Został wykonany operat szacunkowy wartości nieruchomości przez rzeczoznawcę.

Podkreślił, że stan techniczny budynku systematycznie się pogarszał, a jedynie samorząd posiada realne możliwości podjęcia działań w tym zakresie. Wskazał, że w najbliższych latach możliwe byłoby opracowanie dokumentacji projektowej, natomiast realizacja inwestycji uzależniona byłaby od pozyskania środków unijnych.

Poinformował również, że w przeszłości odbywały się wizje lokalne z udziałem projektantów i specjalistów oceniających stan techniczny obiektu. Wyraził przekonanie, że przy współpracy z konserwatorem zabytków możliwe będzie dostosowanie budynku do nowych funkcji.

Podkreślił, że koszty inwestycji w przyszłości należało rozpatrywać w proporcji ok. 30% wkładu własnego i 70% środków zewnętrznych. Zadeklarował również chęć zaangażowania powiatu w realizację inwestycji.

Poinformował, że rada wyraziła wcześniej zgodę na zakup nieruchomości, natomiast obecnie proponowano jej zamianę. Dodał, że po uzyskaniu formalnej zgody strony

prywatnej możliwe będzie zawarcie aktu notarialnego i przejęcie nieruchomości przez gminę.

Radny Maciej Kubacki odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi, przypomniał, że w programie rewitalizacji omawiany obiekt znajdował się na dalszym etapie realizacji zadań. Wskazał, że przedstawiona koncepcja zagospodarowania była bardzo ogólna i nie określała jednoznacznie docelowej funkcji budynku. Zwrócił uwagę, że administracja publiczna stanowi bardzo szerokie pojęcie, obejmujące wiele możliwych rozwiązań.

Zapytał czy przed dokonaniem zamiany można zobowiązać właściciela do wykonania ekspertyzy technicznej budynku, aby uniknąć podejmowania decyzji finansowych bez pełnej wiedzy o stanie nieruchomości. Podkreślił, że inwestycja wiąże się z dużym obciążeniem finansowym, które może przekraczać możliwości gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Marek Dąbrowski poparł wcześniejsze wątpliwości i wskazał, że mimo pozytywnego podejścia do formy zamiany, wskazane byłoby uzyskanie orientacyjnego kosztorysu inwestycji. Podkreślił, że nie oczekiwał szczegółowych wyliczeń, lecz określenia rzędu kosztów, aby móc świadomie podjąć decyzję. Zaznaczył, że bez takich informacji istnieje ryzyko podjęcia niekorzystnej decyzji finansowej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik podkreślił, że burmistrz posiada wysoką kompetencję w zakresie pozyskiwania środków unijnych, dlatego jego ocena dotycząca braku możliwości realizacji inwestycji w najbliższych dwóch latach była wiarygodna. Wskazał, że w tym okresie budynek pozostanie niewykorzystany, a działania ograniczą się do przygotowania dokumentacji technicznej.

Burmistrz Krzysztof Jaworski poinformował, że dwuletni okres jest czasem na wykonanie dokumentacji niezbędnej do uzyskania środków z dotacji. Wskazał, że zły stan techniczny obiektu, jest oczywisty co nie wymaga dodatkowych ekspertyz. Podkreślił, że budynek albo podlegałby rozbiórce, co byłoby zapewne wykluczone ze względu na ochronę konserwatorską, albo kompleksowej rewitalizacji. W przeciwnym razie obiekt pozostanie w obecnym stanie. Podkreślił, że gmina jest świadoma złego stanu technicznego budynku, jednak celem jest jego uratowanie i nadanie mu nowej funkcji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski wskazał, że zamiana nieruchomości nie powinna być traktowana jako operacja neutralna budżetowo ponieważ w praktyce oznacza to utratę gruntów o wartości ok. 1 mln zł. Zwrócił uwagę, że w przyszłości inwestycja może generować bardzo wysokie koszty rzędu 15–18 mln zł. W związku z tym zasugerował, że przed podjęciem ostatecznej decyzji należałoby

wykonać ekspertyzę techniczną oraz przygotować bardziej szczegółową koncepcję wraz z kosztorysem.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski zaznaczył, że brak możliwości prawnych ponoszenia wydatków na nieruchomości prywatną uniemożliwia przeprowadzenie takich analiz przez gminę. Podsumowując, wskazał, że przy programie rewitalizacji zostało wszystko opisane, a stan techniczny jest oczywisty. Dodał, że jeśli gmina nic nie zrobi z danym budynkiem dojdzie do jego samoistnego zniszczenia i będzie większy kłopot ze względu na fakt, że budynek znajduje się w samym centrum miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Marek Dąbrowski odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego, wskazując, że w przypadku prywatnej decyzji o zakupie chciałby znać stan techniczny obiektu oraz przewidywane koszty jego remontu. Podkreślił, że oczekiwał przynajmniej orientacyjnych danych finansowych, aby móc podjąć świadomą decyzję.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski odpowiadając wskazał, że w przypadku prywatnego zakupu kierowałby się potencjalnym zyskiem, jednak zaznaczył, że gmina działa w ramach środków publicznych i nie może podejmować decyzji w sposób analogiczny do inwestora prywatnego. Podkreślił, że dalsze rozważania nie prowadzą do nowych wniosków.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wskazał, że uchwała dotyczy tylko formy nabycia budynku jako zamiany nieruchomości a nie zakupu budynku w formie gotówkowej. Zgoda na nabycie budynku została wyrażona w formie uchwały o programie rewitalizacji, dlatego też działania w tym zakresie są podjęte. Dodał, że informacje dotyczące nabycia budynku są zawarte zarówno w programie rewitalizacji jak i WPI.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski wskazał, że faktem jest, iż rada podjęła zgodę na kupno, jednak mając na uwadze bieżący stan finansów gminy i wielkość zobowiązań kredytowych warto wykonać szczegółową ekspertyzę określającą dokładną kwotę kosztów. Wskazał, że temat jest trudny, ponieważ jeśli gmina nie przejmie budynku zapewne ulegnie dalszej dewastacji.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski w związku z zakończeniem dyskusji zaproponował przejście do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 1, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (1)

Witold Zbigniew Perski

PRZECIW (3)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Maciej Kubacki, Witold Putyrski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Krzysztof Grzyśnik, Robert Matkowski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (4)

Ewa Maria Bogacz, Paulina Elżbieta Knap, Ludwika Orłowska-Mumot, Piotr Ratajczak

6) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że działka dotyczy dolinek miłości oraz jest nieruchomością sąsiadującą w działkami gminnymi. Do zakupu nieruchomości jest 70 procent dofinansowania. Jest to teren, przy którym będzie budowana ścieżka rowerowa oraz znajdują się tam infrastruktura techniczna.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (5)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Maciej Kubacki, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Robert Matkowski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (4)

Ewa Maria Bogacz, Paulina Elżbieta Knap, Ludwika Orłowska-Mumot, Piotr Ratajczak

7) Projekt uchwały w sprawie konkursu „Piękna Wieś”.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił zakres oceniania sołectw oraz zakres zmian w komisji konkursowej. W późniejszej wypowiedzi dodał, że wygrana w konkursie stanowi

spory procent środków funduszu poszczególnych sołectw. Wskazał, że angażują się zarówno sołtysi jak i mieszkańcy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Marek Dąbrowski wyjaśnił, że nie jest przychylny danej uchwale ze względu na udział pracowników gminnych w pracach zleconych przez sołectwa co powoduje koszty. Głównym powodem jest brak środków w budżecie. W późniejszej części wypowiedzi dodał, że nie kwestionuje wartości konkursu i zaangażowania ludzi. Podkreślił, że chodzi o szukanie oszczędności, i ewentualne wstrzymanie konkursu na określony czas.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski wskazał, że częściowo zgadza się z wypowiedzią przedmówcy. Mimo, że nie jest to spory wydatek, to w obecnej sytuacji jest to wskazana oszczędność.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski wskazał, że konkurs daje dużą motywację do działania mieszkańcom wsi i popiera uchwałę.

Radny Maciej Kubacki wskazał, że sołectw jest 20 w naszej gminie więc wydatek nie jest stosunkowo duży, a dla mieszkańców jest to spora motywacja, a także integracja.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik odniósł się do dożynek w Runowie, na których miał okazję zobaczyć jak mocno konkurs integruje społeczność i jest za podjęciem uchwały.

Zastępca Burmistrza Wioletta Szukajło odwołując się do ubiegłorocznej edycji konkursu podkreśliła, jak bardzo mieszkańcy angażują się w przygotowania do konkursu. Jest to bardzo wartościowy gest w stosunku do mieszkańców. Podkreśliła, że nie jest to praca pracowników interwencyjnych, ale przede wszystkim wspólna praca mieszkańców, dzięki którym nasze sołectwa wyglądają ładnie.

W związku z zakończeniem dyskusji nastąpiło głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie konkursu „Piękna Wieś”.

Wyniki głosowania (Komisja Gospodarcza)

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (5)

Krzysztof Grzyśnik, Maciej Kubacki, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Witold Putyrski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marek Krzysztof Dąbrowski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (4)

Ewa Maria Bogacz, Paulina Elżbieta Knap, Ludwika Orłowska-Mumot, Piotr Ratajczak

Ad 7. Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski zapytał o pozwolenie na budowę dwóch kortów do padła oraz ich kosztorys. Następnie zadał pytania o mieszkanie treningowe, przegląd placów zabaw, kontrole osób wzywanych w sprawie wywozu nieczystości, mieszkania SIM.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że gmina nie poniesie w tym zakresie kosztów, ponieważ pozwolenie zostało przeniesione na stowarzyszenie, które wnioskowało o dofinansowanie w wysokości 100 procent kosztów. Wskazał, że z kortów będzie można korzystać bezpłatnie przez 5 lat, i co najmniej w tym czasie obiekt będzie po stronie stowarzyszenia.

W odniesieniu do mieszkania treningowego burmistrz wyjaśnił, że jest to alternatywa do ponoszenia kosztów pobytu danych osób w innych miejscach. Wyjaśnił szczegółowo sposób działania takiego mieszkania.

W temacie przeglądu placów zabaw, wskazał, że zniszczone elementy są likwidowane.

W odniesieniu do wywozu nieczystości wyjaśnił proces wzywania mieszkańców w tej sprawie.

Wyjaśnił, że 8 mieszkań w Białej ma już przypisanych najemców, pozostały 3 mieszkania.

Radny Robert Matkowski zapytał o zasiedlenie budynków przy ul. Powstańców Wielkopolskich oraz chodnik przy ul. Prostej.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wskazał, że obiekt przy ul. Powstańców Wielkopolskich jest już wykonany. Wyjaśnił trwające prace związane z odbiorem oraz budową transformatora.

Wyjaśnił, że część ul. Prostej była do tej pory własnością spółdzielni, obecnie stała się własnością gminy, wobec czego konieczna była przebudowa tej ulicy, aby spełniała wymogi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski zapytał o przeprowadzane kontrole terenowe w sprawie uchwały antysmogowej.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił proces przebiegu kontroli.

Zastępca Burmistrza Trzcianki Wioletta Szukajło doprecyzowała informację i wskazała, jak wygląda związana z tym procedura informowania mieszkańców

Radny Maciej Kubacki zapytał w imieniu mieszkańców ul. Rzemieślniczej o inwestycje w tym obszarze.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił zakres inwestycji oraz dodał, że dodatkową kwestią będzie dostosowanie spływu wód opadowych na posesję.

Ad 8. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski, w związku z brakiem spraw wniesionych do komisji, przystąpił do następnego punktu.

Ad 9. Wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski, w związku z brakiem wniosków i zapytań, przystąpił do następnego punktu.

Ad 10. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Perski zamknął posiedzenie.

Protokolant

/-/Anna Sura

Przewodniczący
Komisji Gospodarczej

/-/ Witold Perski