

Protokół Nr 11/26
Z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 10 marca 2026 r.

Miejsce posiedzenia: Sala sesyjna Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Obrady rozpoczęto 2026-03-10 o godzinie 13:40, a zakończono o godzinie 14:25.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Anna Maria Boch
2. Paweł Iwanicki
3. Witold Zbigniew Perski
4. Marcin Andrzej Walkowiak

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej zostało otwarte przez Przewodniczącego Komisji Pawła Iwanickiego o godz. 13:40. Przewodniczący powitał obecnych radnych oraz gości obserwujących przebieg komisji.

Przewodniczący Komisji dokonał sprawdzenia obecności. Na posiedzeniu obecnych było 4 radnych spośród 7 członków komisji, w związku z czym stwierdzono prawomocność obrad (kworum zostało osiągnięte).

Ad 2. Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Paweł Iwanicki przedstawił proponowany porządek posiedzenia, a następnie zgłosił wniosek o jego zmianę, polegającą na wprowadzeniu do porządku posiedzenia punktu 6 petycja mieszkańców Białej i okolicznych miejscowości oraz rodziców uczniów Szkoły Podstawowej w Białej z dnia 25 stycznia 2026 r.

Uzasadniając wniosek, Przewodniczący poinformował, że petycja ta została pierwotnie złożona wcześniej, jednak nie spełniała wymogów formalnych i dopiero niedawno została uzupełniona prawidłowo. Podkreślił również zasadność jednoczesnego rozpatrywania tej petycji wraz z petycją dotyczącą szkoły w Łomnicy, gdyż obie dotyczą tego samego zagadnienia.

Przeprowadzono głosowanie nad zmianą porządku obrad. W wyniku głosowania 4 głosami „za” komisja przyjęła zaproponowaną zmianę.

Po zmianie porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 10/26 z dnia 21 stycznia 2026 r.
4. Rozpatrzenie skargi mieszkanki Trzcianki z dnia 16 stycznia 2026 r. na Dyrektora CUS w Trzciance.

5. Petycja rodziców dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej i oddziału przedszkolnego w Łomnicy oraz mieszkańców Łomnicy i miejscowości sąsiednich z dnia 26 stycznia 2026 r.
6. Petycja mieszkańców Białej i okolicznych miejscowości oraz rodziców uczniów Szkoły Podstawowej w Białej z dnia 25 stycznia 2026 r.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Przyjęcie protokołu nr 10/26 z posiedzenia z dnia 21 stycznia 2026 r.

Komisja przystąpiła do punktu 3 porządku posiedzenia– przyjęcia protokołu nr 10/26 z posiedzenia z dnia 21 stycznia 2026 r.

W głosowaniu protokół został przyjęty jednogłośnie – 4 głosami „za”

Ad 4. Rozpatrzenie skargi mieszkanki Trzcianki z dnia 16 stycznia 2026 r. na Dyrektora CUS w Trzciance.

Przechodząc do punktu 4 porządku posiedzenia, Przewodniczący poinformował, że jest to drugie posiedzenie komisji w tej sprawie. Na wcześniejszym spotkaniu komisja dysponowała wyłącznie treścią skargi, natomiast obecnie radni zapoznali się również z pisemną odpowiedzią Pani Dyrektor Centrum Usług Społecznych, która wpłynęła do komisji.

Głos zabrał radny Witold Perski, który stwierdził, że po analizie skargi oraz odpowiedzi pani Dyrektor CUS doszedł do wniosku, iż wystąpiło nieporozumienie co do zakresu świadczonych usług. Radny wskazał, że skarżąca oczekiwała usług rehabilitanta, podczas gdy jej mamie przyznano usługę asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością, co stanowi dwa odrębne programy. Podkreślił, że pani Dyrektor CUS w odpowiedzi wyjaśniła różnice pomiędzy formami wsparcia.

Radny zaznaczył również, że Komisja nie posiada narzędzi do rozstrzygania ewentualnych nieporozumień wynikających z rozmowy telefonicznej, dlatego można wnioskować do Pana Burmistrza, aby przyjrzał się sprawie i zareagował, jeśli rozmowa była na nieodpowiednim poziomie i porozmawiać z panią Dyrektor. Można również porozmawiać zarówno z Panią Dyrektor jak i Panią skarżącą, a na tym etapie praca komisji powinna zostać zakończona.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Paweł Iwanicki, który podkreślił, że jest to trudny temat do rozstrzygnięcia przez komisję, ponieważ skarga dotyczy rozmowy telefonicznej a komisja dysponuje jedynie sprzecznymi relacjami stron. Odpowiedź pisemna Pani Dyrektor CUS nie potwierdza zarzutu niestosownego zachowania, tylko niezrozumienia przez Panią wnioskującą zakresu programu, który ma przyznany. Przewodniczący poinformował, że rozmawiał zarówno z panią Dyrektor CUS, jak i z osobą będącą świadkiem rozmowy, i nie stwierdzono uchybień w zachowaniu pani Dyrektor, była w tej rozmowie stanowcza i wyjaśniła, jak sprawa wypływa pod kątem przepisów.

Zaproponował uznanie skargi za bezzasadną, jednocześnie rekomendując Burmistrzowi przeprowadzenie rozmowy z panią Dyrektorem CUS w celu przypomnienia o konieczności szczególnej staranności i cierpliwości w kontaktach z mieszkańcami. Radny Witold Perski ponownie zabrał głos, wskazując, że komisja nie posiada obiektywnych dowodów (np. nagrania rozmowy) i w związku z tym nie jest możliwe jednoznaczne rozstrzygnięcie, która strona przedstawia prawdziwy przebieg zdarzeń. Przewodniczący potwierdził, że wysłuchał tylko jednej strony a powinny być wysłuchane obie, ale nie ma podstaw, aby nie wierzyć w uzyskane informacje. Następnie podsumował, że stanowiskiem komisji jest uznanie skargi za bezzasadną, jednocześnie rekomendując Burmistrzowi przeprowadzenie rozmowy z panią Dyrektorem CUS.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie uznania skargi mieszkanki Trzcianki z 16.01.2026 r. na Dyrektora CUS w Trzciance za bezzasadną. W wyniku głosowania stanowisko zostało przyjęte 4 głosami „za”.

Przewodniczący poinformował, że zostanie przygotowany projekt uchwały w odpowiedzi na skargę.

Ad.5 Petycja rodziców dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej i oddziału przedszkolnego w Łomnicy oraz mieszkańców Łomnicy i miejscowości sąsiednich z dnia 26 stycznia 2026 r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że punkty 5 i 6 porządku obrad zostaną omówione łącznie, ponieważ dotyczą tej samej sprawy, tj. planowanego filiowania Szkoły Podstawowej z oddziałami przedszkolnymi w Łomnicy oraz Szkoły Podstawowej w Białej.

Ad. 6 Petycja mieszkańców Białej i okolicznych miejscowości oraz rodziców uczniów Szkoły Podstawowej w Białej z dnia 25 stycznia 2026 r.

Przewodniczący Paweł Iwanicki wyjaśnił, że obie petycje odnoszą się do pomysłu przedstawionego przez Burmistrza, dotyczącego zmian organizacyjnych w sieci szkół podstawowych, a dyrektorzy szkół, mieszkańcy oraz rodzice uczniów zostali wcześniej poinformowani o tym pomysle. Dodał, że petycja dotycząca szkoły w Białej wpłynęła w ostatnim czasie po uzupełnieniu braków formalnych, jest to pierwsze posiedzenie komisji poświęcone tym petycjom oraz komisja znajduje się na etapie zapoznawania się ze sprawą. Przewodniczący zaznaczył, że każdy z radnych posiada już wstępne przemyślenia dotyczące sprawy, jego zdaniem jest to na obecnym etapie wersja robocza dyskusji, prawdopodobnie nie zostanie dziś podjęte ostateczne stanowisko, ponieważ komisja ma jeszcze czas na analizę tematu, decyzja w tej sprawie nie musi być podejmowana natychmiast, a mimo braku rozstrzygnięcia każdy z radnych powinien mieć możliwość wyrażenia swojego stanowiska. Następnie Przewodniczący udzielił głosu radnym.

Głos zabrał radny Marcin Walkowiak, który wskazał, że obie petycje są uzasadnione, a mieszkańcy przygotowali uzasadnienia w sposób staranny w nagłówkach tych petycji zarówno w przypadku Łomnicy, jak i Białej. Podkreślił, że całkowicie zgadza się z uzasadnieniami przedstawionymi w obu petycjach, argumentacja zawarta w dokumentach jest mu bliska, w związku z czym uważa, że zarówno petycja mieszkańców Białej, jak i petycja mieszkańców Łomnicy są w pełni zasadne, aby je poprzeć. Radny zaznaczył, że jest to jego opinia, oraz że ustosunkowuje się do otrzymanych przez komisję dokumentów podkreślając ponownie, że uzasadnienia petycji są mu bliskie i uznaje je za zasadne.

Następnie głos zabrała radna Anna Boch, która stwierdziła, że także uważa petycje za zasadne, a prace nad tym tematem dopiero się rozpoczynają oraz sprawa będzie omawiana także na innych komisjach Rady Miejskiej. Podkreśliła, że petycje powinny zostać przyjęte do dalszego analizowania.

Kolejno głos zabrał radny Witold Perski, który poinformował, że swoje stanowisko w sprawie przedstawił już wcześniej podczas sesji Rady Miejskiej. Radny dodał, że jest przeciwny filiiowaniu szkół oraz, że w jego ocenie filiiowanie stanowi w rzeczywistości ukryte zamknięcie szkoły. Wyjaśnił, że jeżeli gmina chce szukać oszczędności, musi robić to znacznie głębiej i szerzej, ponieważ nadejdzie czas, kiedy konieczne będzie podjęcie decyzji dotyczących funkcjonujących jednostek oświatowych, a sytuacja demograficzna jest powszechnie znana i nie będzie się poprawiać. Radny wskazał, że szkoła w Łomnicy posiada potencjał. Wspomniął, że jako przewodniczący komisji gospodarczej uczestniczył w spotkaniach z Burmistrzem, Zastępcą Burmistrza oraz innymi przewodniczącymi komisji oraz że podczas tych spotkań omawiano trzy możliwe uchwały dotyczące: łączenia szkoły i przedszkola w Siedlisku, tworzeniu CUW oraz filiiowania szkół. Poinformował, że w przypadku dwóch z nich tj. połączenia szkoły w Siedlisku w jedną jednostkę oraz utworzeniu CUW, to decyzja ta może być procedowana na sesji marcowej lub przesunięta na sesję kwietniową. Odnosząc się do filiiowania, radny stwierdził, że czeka na informację jakie będą wyniki rekrutacji, istotna jest liczba dzieci zapisanych do pierwszych klas, a rekrutacja trwa do 15 marca. Podkreślił, że w przypadku Łomnicy istnieje szansa na poprawę sytuacji, natomiast w Białej te możliwości są znacznie mniejsze. Radny ponownie zaznaczył, że nie popiera filiiowania, jest zdania, że oszczędności należy szukać m.in. w liczbie jednostek, w strukturze etatów nauczycielskich, a nauczycieli nie można zmusić do przejścia na emeryturę, lecz Dyrektorzy odpowiedzialni za te jednostki też powinni prowadzić rozmowy i szukać oszczędności. Wskazał, że kwota 1,6 mln zł oszczędności nie rozwiąże problemu budżetowego, i należy szukać oszczędności rzędu 10 mln zł. Te decyzje będą odsunięte w czasie, że warto poczekać i zobaczyć jak przebiegnie rekrutacja w tych jednostkach. Radny ostrzegł, że filiiowanie spowoduje odpływ uczniów, ponieważ rodzice, których jedno dziecko uczęszczałoby do szkoły poza miejscowością, mogliby

przenieść wszystkie dzieci, a w konsekwencji pozostały by jedynie oddziały przedszkolne. Powiedział, że zasadne są wnioski zarówno Białej jak i Łomnicy, ponieważ są to też jednostki kultury skupiające i łączące mieszkańców tych miejscowości. Zaproponował zabranie głosu Pani Dyrektor Szkoły w Łomnicy czy ma już informacje dotyczące rekrutacji.

Przewodniczący Paweł Iwanicki przyznał, że rekrutacja będzie bardzo istotnym elementem dalszych decyzji, natomiast znane są dane demograficzne wskazujące na spadek liczby dzieci, a pan Burmistrz szuka obecnie rozwiązań na bieżący moment, a filiovanie było jedną z propozycji. Przewodniczący zwrócił uwagę, że petycje zawierają konkretne postulaty odstąpienia od filiowania, wnoszą o pozostawienie szkół jako samodzielnych placówek, postulują dalsze analizy oraz przeprowadzenie rzeczywistych konsultacji społecznych dzieci i rodziców, a dobro dzieci powinno być wartością nadrzędną. Przewodniczący przyznał, że początkowo propozycja filiowania wydawała mu się rozsądnym rozwiązaniem na poszukiwane oszczędności w oświacie, ale po zapoznaniu się z petycjami oraz argumentami dyrektorów szkół jego stanowisko częściowo uległo zmianie. Filiovanie jest nie do końca dobrym pomysłem, ponieważ może to oznaczać wygaszanie placówki, ale jednocześnie może to też być dla szkół szansa obrony. Istnieje możliwość, że jedna lub oba podmioty się utrzymają, jednak za kilka lat i tak konieczne będzie zamknięcie jakiejś szkoły, ale może okazać się, że nie będzie to dotyczyło tych właśnie placówek. Powiedział, że przychylił się do petycji, i należy podjąć kroki, aby próbować uratować te szkoły. Nawiązał do wypowiedzi radnego Witolda Perskiego dotyczącej przejścia nauczycieli na emeryturę zaznaczając, że nie będzie z tego tytułu oszczędności, ponieważ inni nauczyciele zajmą te godziny. Podkreślił, że temat jest bardzo trudny o czym wiedzą zarówno mieszkańcy jak i Pan Burmistrz. Zaproponował traktowanie dzisiejszej dyskusji jako roboczej, komisja nie powinna jeszcze głosować, a stanowisko zostanie wypracowane na kolejnym posiedzeniu. Przewodniczący zapytał radnych, czy zgadzają się z takim trybem postępowania oraz zaproponował udzielenie głosu gościom obecnym na posiedzeniu.

Radny Witold Perski dodał, że rozmowa powinna dotyczyć poważniejszych decyzji, ponieważ na pewno będzie trzeba wygaszyć jakąś jednostkę, ale należało by się przyjrzeć również placówką w mieście. Wygaszenie jednej jednostki na wsi i jednej w mieście dało by odpowiednie oszczędności, a ograniczenie kadry jest jednym z elementów oszczędności. Rozmowy powinny być konturowane spokojnie, mimo że będzie to trudne w miejscowościach, w których będą wygaszane jednostki, i powinny dotyczyć również przedszkoli.

Przewodniczący Paweł Iwanicki dodał, że powinna być też zrobiona optymalizacja klas, tak żeby klasy nie były małowielkie. Udzielił głosu dyrektor Szkoły w Łomnicy.

Głos zabrała Pani Roma Bryske – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łomnicy. Pani Dyrektor podziękowała za rozpatrywanie petycji. Wskazała, że społeczność szkoły jest świadoma sytuacji demograficznej i kosztowej, ale szkoła prosi przede wszystkim o danie jej szansy. Zdają sobie sprawę, że jeżeli podejmowane działania mogą okazać się nieskuteczne, i przyjdzie czas zapewne za około siedem lat, kiedy niż demograficzny będzie widoczny, nie tylko na wsi, lecz także w mieście. Poinformowała o aktualnym stanie rekrutacji, wskazując, że do oddziałów przedszkolnych zgłoszonych było już 19 dzieci, do klasy pierwszej zgłoszono 9 dzieci oraz dwa wnioski niepodpisane, spodziewana liczba uczniów klasy pierwszej to minimum 13 osób oraz że istnieje szansa zwiększenia liczby uczniów o dzieci z pieczy zastępczej. Pani Dyrektor poinformowała również o organizacji dni otwartych, bieżącej i całorocznej rekrutacji, zapraszając jednocześnie rodziców do zapisywania swoich dzieci. Poinformowała o dyżurach dla rodziców oraz godzinach wspierania rodziców w dopełnianiu formalności. Na zakończenie jeszcze raz podziękowała za rozpatrywanie petycji.

Przewodniczący Paweł Iwanicki podziękował Pani Dyrektor za wystąpienie oraz podkreślił, że komisji zależy na tym, aby pomóc szkołom, a rozwiązując problem będą patrzeć na sieć oświatową całościowo, ponieważ nie chodzi o zamykanie szkół wiejskich przy jednoczesnym pomijaniu problemów w mieście. Temat będzie jeszcze omawiany.

Ad 7. Zamknięcie posiedzenia

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Protokolant

/-/ Anna Sura

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Paweł Iwanicki