

Protokół Nr XVIII/25
z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 3 lipca 2025 roku.

Miejsce posiedzenia: sala sesyjna Urzędu Miejskiego Trzcianki

Obrady rozpoczęto 2025-07-03 o godzinie 16:00, a zakończono o godzinie 17:11.

W posiedzeniu wzięło udział 17 członków.

Obecni:

1. Łukasz Bagrowski - nieobecny
2. Dorota Barczak
3. Anna Maria Boch
4. Ewa Maria Bogacz
5. Marek Krzysztof Dąbrowski
6. Krzysztof Grzyśnik
7. Paweł Iwanicki
8. Janina Kamińska- nieobecna
9. Krzysztof Kęciński
10. Wincenty Seweryn Kilian
11. Paulina Elżbieta Knap
12. Maciej Kubacki
13. Mariusz Łuczak
14. Robert Matkowski
15. Wiesław Natkaniec - nieobecny
16. Ludwika Orłowska-Mumot
17. Witold Zbigniew Perski
18. Witold Putyrski
19. Piotr Ratajczak
20. Łukasz Michał Walkowiak - nieobecny
21. Marcin Andrzej Walkowiak

Porządek obrad wraz z materiałami – **załącznik nr 1**. Lista obecności radnych – **załącznik nr 2**. Raport obecności z systemu eSesja – **załącznik nr 3** Lista obecności sołtysów sołectw gminy Trzcianka – **załącznik nr 4**. Lista obecności przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki – **załącznik nr 5**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski. Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady. Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski, działając zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki. Wyjaśnił, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Trzcianki z 1.07.2025 r., do którego dołączono porządek obrad i projekt uchwały. Pismo znak: OR.0006.9.2025 r. przekazano wraz z materiałami na sesję.

Następnie przywitał:

- 1) radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- 2) pana Krzysztofa W. Jaworskiego, burmistrza Trzcianki,
- 3) panią Wioletę Szukajło, zastępcę burmistrza Trzcianki,
- 4) panią Joannę Zieńko, skarbnika gminy Trzcianka,
- 5) panią Alinę Matkowską, sekretarza gminy Trzcianka,
- 6) panią Ksenię Cieszyńską-Rosalską, radcę prawnego,
- 7) pana Romana Zozulę, inspektora UM Trzcianki,
- 8) pani Joannę Noji, kierownika referatu UM Trzcianki,
- 9) panie i panów sołtysów sołectw gminy Trzcianka,
- 10) wszystkie osoby uczestniczące w sesji oraz oglądające transmisję sesji za pośrednictwem internetu.

Stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W momencie otwarcia w sesji uczestniczyło 16 radnych. Spóźnił się na sesję radny Paweł Iwanicki.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski zwrócił uwagę, że informacje o terminie, miejscu i porządku obrad przekazano radnym poprzez aplikację eSesja.pl. Dodał, że zgodnie z przepisami, zmiany porządku obrad są możliwe, ale za zgodą wnioskodawcy.

Radni nie mieli uwag.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2025-2040.
4. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2025-2040.

W dyskusji wzięli udział:

- Burmistrz Trzcianki Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że sesja poświęcona jest jednemu tematowi, a mianowicie projektowi złożonemu w marcu br. do konkursu w ramach rewitalizacji ze środków europejskich. Jednym z pięciu zadań ujętych w rewitalizacji była rewitalizacja parku 1 Maja z otoczeniem. Złożony wniosek opiewał na 12 mln zł, z czego dofinansowanie mogło sięgać 80%. Natomiast dotacja ma charakter warunkowy, co oznacza konieczność zwrotu 30% z dotacji 80%. Jest możliwość pomniejszenia tych 30% w zależności od zamożności gminy. W trakcie dyskusji na komisjach zwrócono uwagę na duży koszt inwestycji, a szczególnie wkład własny. Skorygowano w koncepcji zagospodarowania tego terenu o pewne elementy, które wpłynęły na umniejszenie kosztu inwestycji.
- Burmistrz Trzcianki Krzysztof Jaworski podczas prezentacji koncepcji zagospodarowania parku 1 Maja wskazał elementy, z których zrezygnowano. Wyjaśnił, że koszty całkowite umniejszono do 8 784 952,30 zł i taka kwota będzie zapisana we wniosku. Na ten czas wkład własny wyniesie 1 799 111,00 zł, w podziale na lata 2026 i 2027. Zaproponowano stosowne przesunięcia w WPF. Z kwoty wnioskowanej, niespełna 7 mln zł, będzie konieczność oddania, w ciągu 30 dni, kwoty ok. 1,5 mln zł. Krótko przedstawił, jakie elementy zagospodarowania parku pozostaną.
- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski przedstawił zapisy, jakie należałoby wprowadzić do WPF, tj. kwota ogólna 1 799 111 zł, w tym limit 2026 w kwocie 899 556,00 zł, limit 2027 w kwocie 899 555,00 zł.
- Skarbnik Gminy Trzcianka Joanna Zieńko wyjaśniła, że w przedstawionym projekcie uwzględniono usunięcie kwot na dolinki, natomiast w autopoprawkach pozostawiono taki zapis, który jest nieaktualny.
- Radny Maciej Kubacki pytał o łączne koszty, jakie poniesie gmina w przypadku realizacji tej inwestycji.
- Burmistrz Trzcianki Krzysztof Jaworski (M) wyjaśnił, że obecnie wkład własny to 1 799 11,00 zł, natomiast do zwrotu będzie ok. 1 615 059,41 zł. Łącznie jest to kwota 3 304 170,41 zł.
- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Marek Krzysztof Dąbrowski zwrócił uwagę, że nastąpiły zmiany po sugestiach radnych, natomiast nie ma tego czego

oczekiwał, a mianowicie pozostawienia muszli. Dodał, że nie wie czy będzie za, bo mimo wszystko jest to dość wysoka kwota, ponad 3 mln zł. Natomiast czuje, że to będzie większa kwota, nawet 4 mln. Podziękował za spełnienie oczekiwań i sugestii radnych.

- Burmistrz Trzcianki Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że muszla i wąż są sednem tej rewitalizacji. Zmiany przedstawione zostały skonsultowane z Urzędem Marszałkowskim. Dalsze zmiany byłyby zrobieniem innego projektu, ale do innego konkursu, bo na ten jest zakończony nabór. Dokumentacja zmieniła się poprzez usunięcie pewnych elementów, co w tych 3 mln się zmieściło.

- Radny Maciej Kubacki wspomniał rozmowach na Komisji Gospodarczej, w kuluarach i z mieszkańcami. Stwierdził, że ta inwestycja budzi reakcje społeczne, a chodzi o te bardziej negatywne. Natomiast jest zdania, co zresztą artykułował na Komisji Gospodarczej, że nas nie stać na taką inwestycję. Inwestycje innego typu byłyby bardziej pożądane. Podobny koszt był inwestycji na ul. Ogrodowej, która bardziej będzie służyła mieszkańcom. Duże wątpliwości budzą koszty utrzymania tego parku. Zgodził się, że trzeba zmieniać, ale rozbieranie tego, co jest i stawianie nowego, nie będzie z dużą korzyścią. Utrzymanie czystości i nadzór postawionych elementów dla dzieci, to będą ogromne koszty.

- Radna Ewa Maria Bogacz miała odmienne zdanie. Po przemyśleniach stwierdziła, że jeżeli nie teraz to nigdy. Takich środków na całość gmina nie będzie miała nigdy. Z tego ma powstać ładny parking, który obecnie jest dzikim terenem, nie służącym nikomu. Zwróciła uwagę, jeżeli jest coś nowego, ładnego, to ludzie uczą się o to dbać. Nie można stać w miejscu i przeżyła już zniknięcie muszli. Nowe pokolenie oczekuje czegoś innego. Jest szansa, tym bardziej że rozłożona na dwa lata, to damy radę. Potwierdziła, że będzie za.

- Radna Dorota Barczak uzupełniającą przedmówczynię dodała, że na wstępie, przy tak dużym kosztorysie sądziła, że nas na to nie stać. Natomiast po zmianach pojawiło się światło w tunelu i jak nie teraz to, kiedy. Tym bardziej, że dolinki wypadły z programu rewitalizacyjnego. Z tym parkiem, który praktycznie jest dla nikogo, trzeba zrobić cokolwiek, a będzie to atrakcja, jakiej w okolicy nie ma. Oczywiście trzeba będzie zadbać. Proponowała dedykować ten park komuś, dedykować rodzinom, bo nie ma u nas takiego miejsca. Podjęte działania redukujące ilość urządzeń, zabawek, obniżenie kosztorysu, przekonało ją i będzie za.

- Radny Piotr Ratajczak na wstępie zwrócił uwagę, że mimo wszystko jest to duża kwota. Obecnie jest to park, ciche miejsce, służące do odpoczynku. Zmiana ma polegać na zmianie przeznaczenia tego terenu na super nowoczesny plac zabaw. Zapewne wiele osób będzie z tego korzystać. Potwierdził, że projekt się podoba, ale uważa, że nas na to nie stać. Zwrócił uwagę, że ma wrażenie, że po raz pierwszy jest w Radzie, w której się dyskutuje, ściera poglądy, burmistrz zmienił stanowisko dostosowując do uwag radnych. Wyjaśnił, że czuje niesmak, bo złożył swego czasu wniosek o 25 000 zł dofinansowania remontu jednego z biur Komisariatu Policji, zdając sobie sprawę, że to nie nasza rola a budżetu państwa, ale przy likwidacji straży miejskiej, kwota ta byłaby drobnym gestem. Inną kwestią jest boni żłobkowy, do czego jeszcze wróć. Zwrócił się z pytaniem czy ze strony burmistrza jest deklaracja, że do tych rozmów wróć, przekazania drobnych środków na Komisariat Policji w Trzciance, jeżeli tak, jest w stanie zagłosować za.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że nie może składać takich obietnic.

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Krzysztof Grzyśnik wyjaśnił, jak kwotowo w budżecie będzie rozłożenie tej inwestycji na raty. W drugim roku, w ciągu 30 dni, od zakończenia inwestycji, dojdzie zwrot części dotacji i będzie to 2 600 000,00 zł, a nie 900 000,00 zł. Ponadto czeka ich aktualizacja wieloletniego programu inwestycyjnego i należałoby wprowadzić inwestycje, jakich oczekują mieszkańcy i radni. Wyjaśnił, że osobiście nie podoba mu się nowa, ażurowa muszla, która jest centralnym punktem parku i będzie spełniała zupełnie inne funkcje. Stwierdził, że jest przeciw.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski wyjaśnił, że na Komisji Gospodarczej był przeciw. Szanując starania burmistrza w zakresie pozyskiwania środków w tym wypadku również będzie głosował przeciw. Uzasadnił, że jest wiele potrzeb w innych miejscach i 3 400 000 zł jest olbrzymią kwotą. Droga dla rowerów przy Ogrodowej kosztowała niecałe 3 mln zł, termomodernizacja Żeromskiego kosztowała 1 400 000 zł. Coś co funkcjonuje sto lat, założenia osiowe parku są rozbierane, aby zmieścić urządzenie zwane wężem. Rozbierane są chodniki, aby je trochę przesunąć w lewo. Przedsięwzięcie byłoby dobre, gdyby przeprowadzić pewien lifting w parku, natomiast zająć się zagospodarowaniem tylnej części, parkingu gruntowego. Szanuje pozyskiwanie środków zewnętrznych, ale nie musimy brać wszędzie, gdzie są rozdawane. Rada przyjęła gminny program rewitalizacji z kwotą 10 mln zł na park, ale z budynkiem byłej drukarni. Z tym zakresem problem byłby mniejszy.

- Burmistrz Trzcianki Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że obecnie jest etap oceny formalnej, co jest daniem szansy na ocenę merytoryczną. Wymogiem tego jest oświadczenie

o posiadanych środkach, czyli zgody Rady w postaci zapisów w WPF. Nie ma gwarancji, że te środki otrzymają. W ciągu kilku miesięcy zostanie opublikowana lista rankingowa wniosków. Jeżeli gmina będzie na takiej pozycji, że będą przyznane środki, w pierwszej kolejności należy zmienić plan miejscowy dla tego obszaru. Inwestycja musi obejmować jak największą część zieloną, aby zwiększyć punktację. Nie może dotyczyć wyłącznie części za muszlą, części parkingowej, bo zakres takiej inwestycji jest ograniczony do 15% wartości całkowitej. Ponadto nikt nie da środków na przebudowę samego placu parkingowego. Również na proponowaną inwestycję możemy nie otrzymać dofinansowania. Na podstawie dokumentacji można ogłosić przetarg. Raczej wydaje się, że przy obecnej sytuacji na rynku, oferowane ceny nie będą wzrastać, a maleć. Zmniejszenie kwoty wnioskowanej może faktycznie wpłynąć na to, że po przetargu trzeba będzie dołożyć więcej własnych środków. Rozsądniej jest wnioskować o więcej. Jeszcze przed rozstrzygnięciem konkursowym można rozstrzygnąć przetarg, aby mieć świadomość jakie to będą kwoty. Kończąc prosił o danie szansy na wzięcie udziału w konkursie.

- Radny Robert Matkowski pytał o koszty realizacji inwestycji planowanych na dolinkach, bo jak słyszą nie ma szans pozyskania na to środków. Przypomniał, że teren, w kampanii wyborczej, obiecywany był jako miejsce wypoczynku dla części miasta - os. Słowackiego.

- Burmistrz Trzcianki Krzysztof Jaworski odpowiadając wyjaśnił, że na dolinki zarezerwowano trochę ponad 1 mln zł swojego wkładu. Dotacja, o którą się starali, nie była zwrotna i otrzymaliby 80%, czyli ok. 4 mln zł. Do tego tematu będą wracać, poszukując innych programów. Część pierwotnego planu prawdopodobnie może uda się zrealizować, w ramach programów ZIT, w zakresie ścieżek rowerowych.

- Radny Piotr Ratajczak pytał, czy po dzisiejszej decyzji Rady, przyjęciu uchwały, po okresie wakacji będą mogli zastanowić się na Komisji Gospodarczej nad kosztorysem, czy radni mogą to jeszcze zmienić?

- Burmistrz Trzcianki Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że możliwe kwestie zmieniono, a do poniedziałku nic więcej nie są w stanie zrobić, bo taki otrzymali termin. Odnosił się również do zmiany muszli, jej innej funkcji i wizerunku, ale pozostawieniem w projekcie.

- Przewodniczący Komisji Gospodarczej Witold Zbigniew Perski wyjaśnił, że po obszernej dyskusji na Komisji Gospodarczej, z udziałem architekta, był radnym, wśród nielicznych którzy byli za. Na ten czas nie zmienił zdania. Należy dać szansę i złożyć wniosek. Okaże się czy ten wniosek nie podzieli wniosku w sprawie dolinek. Pytał co

planuje się, np. w miejsce fontanny i pozostałych, wyciętych z planu elementów. Wyraził obawy, aby planowane klomby, donice, zieleń ozdobna nie wyglądała tak jak obecnie przy CIS na pl. Pocztowym. Potwierdził, że należy sobie dać szansę i zrewitalizować park. Natomiast muszla powinna pozostać w pierwotnym kształcie, jedynie należałoby poddać ją renowacji. Ażurowy szkielet nie jest muszlą.

- Burmistrz Trzcianki Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że w miejsce fontanny będzie plac w formie jak na placu miejskim. Był to nie mały koszt budowy i utrzymania, jeżeli chodzi o zakres projektu. W parku zaplanowano głównie nasadzenia zieleni i nowych form przestrzennych zieleni. Odbiega to znacznie od zieleni na pl. Pocztowym.

- Radny Piotr Ratajczak - (Ad Vocem) odniósł się do kwestii Mauzoleum. Następnie wyjaśnił, że burmistrz przekonał go i dzisiaj zagłosuje za tym projektem, mając nadzieję, że w przyszłości wróćą do innych uchwał.

- Radna Ewa Maria Bogacz odniosła się do kwestii zarzucanej przez mieszkańców, że ma być tam betonownia, a przecież obecnie muszla nie ma nic wspólnego z naturą. Odnowienie muszli byłoby dużym kosztem i znowu na parę lat. Może czas pożegnać się z tym kawałkiem betonu, a postawić coś lekkiego, co bardziej będzie związane z naturą i wykorzystywane więcej, niż dzisiaj.

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Kęciński wyraził swoją opinię na temat muszli określając ją reliktem słusznie minionych czasów, podobnie jak mauzoleum, które zniknęło z naszej przestrzeni.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski wyjaśnił swój opór odnośnie tej inwestycji, stwierdzając między innymi, że prezentacje i wizualizacje wyglądają często dużo lepiej niż potem w rzeczywistości. Wie, że jesienią będą liście, że trzeba będzie wydawać dużo pieniędzy na bieżące utrzymanie, z bieżących wydatków. Uważa również, że decyzja, o tym zadaniu, jest podejmowana dzisiaj. Trudno zrozumieć, bo wywalamy 63 lampy i 16 podświetleń.

- Burmistrz Trzcianki Krzysztof Jaworski zwrócił uwagę, że są to lampy sodowe do wymiany i są to jedyne sodowe lampy na naszym mieniu.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Witold Putyrski odpowiedział, że na to tylko będzie wydane ponad 987 400,00 zł. Również nie zgadza się na rozbieranie tych wszystkich chodników, aby je tylko przesunąć o kilkanaście centymetrów. Podkreślił, że

mówi tylko o swoich odczuciach i poglądzie, nikogo nie namawia, ale będzie głosował przeciw.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Głosowano w sprawie:

W załączniku Nr 2 – Wykaz przedsięwzięć do WPF: W przedsięwzięciu pn. „Rewitalizacja obszaru parkowego wraz z otoczeniem Parku 1 Maja w Trzciance” wielkości zmienia się na następujące: łączne nakłady finansowe w kwocie 1 799 111,00 zł, limit 2026 w kwocie 899 556,00 zł, limit 2027 w kwocie 899 555,00 zł.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Dorota Barczak, Anna Maria Boch, Ewa Maria Bogacz, Paweł Iwanicki, Krzysztof Kęciński, Paulina Elżbieta Knap, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (6)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Wincenty Seweryn Kilian, Maciej Kubacki, Witold Putyrski, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Mariusz Łuczak, Robert Matkowski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (4)

Łukasz Bagrowski, Janina Kamińska, Wiesław Natkaniec, Łukasz Michał Walkowiak.

Głosowano w sprawie:

Wprowadzenie zmian w załączniku nr 1, wynikających z wprowadzonych zmian do załącznika nr 2, Wieloletnia Prognoza Finansowa w pozycji 10.1.2 WPF – Wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Dorota Barczak, Anna Maria Boch, Ewa Maria Bogacz, Paweł Iwanicki, Krzysztof Kęciński, Paulina Elżbieta Knap, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (6)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Wincenty Seweryn Kilian, Maciej Kubacki, Witold Putyrski, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Mariusz Łuczak, Robert Matkowski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (4)

Łukasz Bagrowski, Janina Kamińska, Wiesław Natkaniec, Łukasz Michał Walkowiak.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2025-2040 z poprawkami.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Dorota Barczak, Anna Maria Boch, Ewa Maria Bogacz, Paweł Iwanicki, Krzysztof Kęciński, Paulina Elżbieta Knap, Ludwika Orłowska-Mumot, Witold Zbigniew Perski, Piotr Ratajczak

PRZECIW (6)

Marek Krzysztof Dąbrowski, Krzysztof Grzyśnik, Wincenty Seweryn Kilian, Maciej Kubacki, Witold Putyrski, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Mariusz Łuczak, Robert Matkowski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (4)

Łukasz Bagrowski, Janina Kamińska, Wiesław Natkaniec, Łukasz Michał Walkowiak.

Uchwała Nr XVIII/163/25 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2025-2040 została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 7**.

Ad 4) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki zamknął XVIII sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący obrad
Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki
/-/ Witold Putyrski

Przygotowała:

/-/ insp. Marzena Domagała