

Protokół Nr 10/25

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 24 marca 2025 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16.15 do godz.19.20.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z listą obecności,
- 2) pan Krzysztof W. Jaworski, burmistrz Trzcianki,
- 3) pani Wioletta Szukajło, zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Zieńko, skarbnik gminy,
- 5) pani Anna Kasperek, kierownik Referatu Ochrony Środowiska UM Trzcianki,
- 6) pan Marcin Buśka, kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz obecnych na komisji przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki, przewodniczący komisji radny Witold Perski.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji radny Witold Perski przedstawił poniższy porządek. Zaproponował, aby punkt 5 omówić zaraz po przyjęciu protokołu, w związku z obecnością pani Anny Kasperek kierownika referatu. Radni nie mieli uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 9/25 z 3 lutego 2025 r.
4. Informacja o programie rewitalizacji gminy Trzcianka.
5. Analiza kosztów utrzymania zieleni i porządku na terenie gminy Trzcianka.
6. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
8. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
9. Wnioski i zapytania radnych.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu:

Protokół Nr 9/25 z 3.02.2025 r. został przyjęty w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 5) Analiza kosztów utrzymania zieleni i porządku na terenie gminy Trzcianka.

Pani Anna Kasperek, kierownik Referatu Ochrony Środowiska UM Trzcianki, przedstawiła analizę kosztów utrzymania zieleni i porządku na terenie gminy Trzcianka w 2024 r. i 2025 r. Omawianą informację przedłożyła do protokołu.

W swojej wypowiedzi pani A. Kasperek stwierdziła między innymi, że utrzymanie zieleni na terenie gminy realizowane jest przez pięć umów zawartych po przetargach. W tym roku odbywają się obecnie przetargi.

Utrzymanie zieleni obejmuje pięć zadań:

- 1) pielęgnację drzewostanu, cięcia pielęgnacyjne i sanitarne, usuwanie drzew, frezowanie pni, zwalczanie Barszczu Sosnowskiego, przycinanie żywopłotów;
- 2) utrzymanie zieleni poprzez koszenie trawników, pielęgnację roślinności, sadzenie kwiatów, wysiew traw;
- 3) wykaszanie i utrzymanie Parku Ryb Słodkowodnych;
- 4) utrzymanie czystości i porządku na terenach publicznych.

Wyjaśniła, że w obecnym roku, w przetargu na pielęgnację drzewostanu, otrzymano oferty znacząco przewyższające zaplanowane kwoty. Zaplanowano na to zadanie 122 000 zł, natomiast otrzymano ofertę na 174 160,80 zł. W kolejnym postępowaniu zmieniono opis przedmiotu zamówienia, aby zmniejszyć oczekiwania gminy, tj. zmniejszyć ilość drzew do przycinki, bo nie ma możliwości zmniejszenia ilości proponowanych do wycinki, gdyż to wykonuje się ze względów bezpieczeństwa. Wpłynęły dwie oferty bliższe kwoty zaplanowanej tj. 122 000 zł. Wybrana firma zaoferowała 122 472,00 zł, umowa na ten czas jeszcze nie podpisana.

Kontynuując wyjaśniła, że na utrzymanie terenów zieleni, koszenie trawników, pielęgnację roślinności czy wysiew trawy, w ogłoszonym przetargu, wpłynęły dwie oferty. Jedna z nich na blisko 300 000 zł i druga na blisko 240 000 zł. Z drugą firmą podpisano umowę 18 marca br.

Zadania z zakresu zakupu i nasadzeń drzew są realizowane w drugiej połowie roku. W 2024 roku zakupiono i posadzono 151 drzew, w tym 30 miododajnych, na które otrzymano dotację z budżetu Województwa Wielkopolskiego w kwocie 11 247,00 zł.

Kolejnym zadaniem jest wykaszanie dwukrotne Parku Ryb Słodkowodnych o powierzchni ok. 11 ha. W ubiegłym roku zrealizowano to za ok. 15 000 zł, w tym roku przetarg odbył się dwukrotnie. Jedna z ofert w pierwszym przetargu opiewała na 44 200,00 zł, natomiast w drugim najwyższa z ofert była na blisko 52 000 zł, a najniższa na 21 600 zł. Niestety nie udało się podpisać umowy, bo oferta, która spełniała oczekiwania finansowe, miała braki dotyczące wadium. Przetarg będzie musiał być ponowiony.

W zakresie utrzymania czystości i porządku na terenach publicznych co roku realizują tę umowę firma Kombud w Trzciance. Umowa obejmuje, poza utrzymaniem czystości na drogach i parkingach, usuwanie chwastów przy krawężnikach, również odbiór odpadów komunalnych z cmentarzy, szkół i przedszkoli, sal wiejskich, urzędu miejskiego i koszy ulicznych. W bieżącym roku koszt tego zadania wyniósł blisko 1 800 000 zł. Na 2025 r. jest to kwota 1 951 072,53 zł. Obecnie są zmiany budżetowe, aby móc podpisać umowę na 2025 rok.

Dodała, że w tym roku podpisane będzie porozumienie z Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego na realizację zadania dotyczącego zarządzania drogami publicznymi poprzez utrzymanie czystości i zieleni przy drogach wojewódzkich. Na ten cel gmina otrzymała 53 000 zł.

Kończąc wyjaśniła, że część informacji na ten rok będzie mogła przekazać po przetargach, które są w trakcie realizacji.

Radny P. Ratajczak pytał o nasadzenia w Parku Pokoleń, w ramach jakiego budżetu zakupowane są drzewka, bo podobno we współpracy z Nadleśnictwem?

Pani A. Kasperek potwierdziła, że część drzewek jest z Nadleśnictwa, a część z budżetu gminy, a odbywa się to w ramach nasadzeń kompensacyjnych, za drzewa usuwane w mieście.

Przewodniczący komisji W. Perski dopytywał:

- czy już wiadomo, kto będzie realizował zadania wynikające z porozumienia z Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego;
- czy zdąży się w związku ze zbliżającym się okresem lęgowym dokonać cięć pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody, a dotyczy projektów uchwał w porządku obrad Rady.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że porozumienie z Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w sprawie zarządzania drogami wojewódzkimi i zadania w nim planowane były ujęte w postępowaniu na utrzymanie czystości i zieleni są zawarte w umowie z Kombudem. Gmina się do tego już przygotowywała, a wcześniej realizowała ze swoich środków. Zadania te są ujęte w postępowaniach przetargowych. Z kwoty 53 000 zł kwota 40 000 zł jest na utrzymanie, a na pielęgnację drzewostanu 13 000 zł. Umowa z Kombudem będzie podpisana po sesji. Natomiast umowa na pielęgnacja drzewostanu może być podpisana w przyszłym tygodniu.

Następnie wyjaśniła, że cięcia pielęgnacyjne pomników przyrody realizuje podmiot uprawniony, czyli osoba, która ma stosowne uprawnienia. Przy przycinaniu gałęzi okres lęgowy nie jest tak restrykcyjny jak przy wycinaniu, ale należy zwrócić uwagę na gniazda.

Burmistrz K. W. Jaworski odniósł się do kwoty wynikającej z przetargu na utrzymanie czystości na terenach publicznych, która jest wyższa od ubiegłorocznej wyjaśniając, że wzrasta między innymi płaca minimalna i dodatkowe zadanie związane z obsługą dróg wojewódzkich, co skosztorysowano w naszym przetargu. Ten koszt 40 000 zł uwzględniono już w tym zadaniu. W umowie jest wliczony również leasing zamiatarki, którą nabędzie Kombud do obsługi tego zadania. W zmianach budżetu są też środki, które pozwolą tę umowę zawrzeć, bo nie było takich środków zabezpieczonych.

Przewodniczący Komisji W. Perski pytał o porządkowanie ścieżki pieszo-rowerowej przy drodze 180 i w kierunku Smolarni. Zwrócił uwagę, że zarasta miejscami i należy zaplanować jakieś porządkowanie.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że temat jest złożony, bo ścieżka wykonana jest z takiej nawierzchni, że wrywając chwasty uszkadza się nawierzchnię. Trawa będzie koszona, jak i przycinane gałęzie natomiast całkowite usunięcie wyrastającego mchu i chwastów jest problematyczne.

Burmistrz K. W. Jaworski dodał, że w ubiegłym roku wydano 15 000 zł na drobne poprawy ścieżki, wyrównanie w jednym miejscu po uszkodzeniu przez wodę.

Ad 6) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

1) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2025 roku.

Projekt uchwały omówiła pani Anna Kasperek wyjaśniając, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka jest uchwalany co roku. Został zaopiniowany przez Lekarza Weterynarii i Koło Łowieckie, jak również podano do publicznej wiadomości i przesłany do stowarzyszeń działających na rzecz zwierząt. Lekarz Weterynarii zaopiniował negatywnie z uwagami dotyczącymi kotów wolno żyjących. W programie zapisano, że dokarmianie kotów wolno żyjących odbywa się w sezonie zimowym, a po uwzględnieniu uwagi Lekarza zapisano, że powinno to być całorocznie. Podważono również zapisy dotyczące sposobu dokarmiania kotów wolno żyjących i dlatego doprecyzowano, że koty wolno żyjące powinny być dokarmiane w miejscu ich przebywania. Zasady dokarmiania kotów są ustalone ustawowo, ale nie są obligatoryjne. Gmina ustala miejsca pobytu dzikich kotów na zasadzie społecznych opiekunów. W programie uwzględniono środki na sterylizację i kastrację kotów wolno żyjących i właścicielskich. Koty właścicielskie będą dofinansowane w wysokości 50%. Natomiast koty wolno żyjące będą zgłaszane przez opiekunów społecznych. W programie jest rozdział mówiący o finansowaniu programu. W § 13 są określone zadania i środki na nie przeznaczane. Ponadto złożono również do Urzędu Marszałkowskiego wnioski o dofinansowanie kastracji i sterylizacji kotów wolnożyjących. Wskazane są całodobowe numery telefonów w sprawie zwierząt rannych w wypadkach drogowych. W tym zakresie jest podpisana umowa z lekarzem weterynarii na opiekę nad zwierzętami rannymi w wypadkach, odrębnie dzikimi i domowymi.

Przewodniczący komisji W. Perski pytał o środki z Urzędu Marszałkowskiego i szansę otrzymania dofinansowania.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że rozpatrywanie i ocena wniosków jeszcze trwa i wyniki mogą być w maju. Dodała, że w ubiegłym roku nie dostaliśmy to może w tym roku się uda, a pomogłoby to szczególnie przy kotach wolno żyjących.

Radny K. Grzyśnik pytał szacunkowo na ile wystarczą środki gminy przeznaczone na sterylizację i kastrację?

Pani A. Kasperek odpowiedziała, że mają ofertę jednego lekarza weterynarii, który się na to zgodził, natomiast sterylizacja czy kastracja, psa czy kota różnią się cenami od 100 zł do 300 zł. Dopowiedziała, że zwierzęta trafiające do schroniska są po kwarantannie sterylizowane i kastrowane oraz znakowane. To jest w cenie umowy. Na zapytanie radnego M. Kubackiego wyjaśniła, że kwota na poszukiwanie właścicieli dla zwierząt bezdomnych jest rozliczana przez schronisko i jest to coś w rodzaju premii adopcyjnej, jest to wyceniane przez schronisko.

Radny P. Ratajczak pytał o środki na usypianie ślepych miotów, Jego zdaniem zbyt małych.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że w praktyce były może dwa zgłoszenia w ubiegłym roku. Jest małe zainteresowanie, bo zazwyczaj ludzie dowiadują się o urodzeniu młodych kotów, kiedy już matka je wyprowadza.

Radny P. Ratajczak zwrócił uwagę, że Trzcianka jest na tyle dużą gminą i tak dużym budżetem, że lepiej zaopiekować się takimi kotami i potem szukać właścicieli niż wprowadzać sobie taki zapis w uchwale.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że usypianie ślepych miotów wynika z ustawy. Kotów wolnych mamy bardzo dużo i mamy dużo miejsc, gdzie trzeba pomagać.

Innych pytań nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Gorzowskiej i Wincentego Witosa.

Na wstępie Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że projekt uchwały nie był przekazany Przewodniczącemu Rady w czwartek 20.03.br., więc nie ma go w porządku obrad Rady zwołanej na 27.03.2025 r., ale chcieliby, aby przedyskutować go na komisjach i jeżeli radni uznają za stosowne, aby wprowadzić pod obrady, bo jest taka możliwość. Jest to uchwała prawa miejscowego, ważna uchwała, dlatego chcieliby

przedstawić ją na komisjach, a decyzję co do wprowadzenia na sesję 27.03. 2025 r. pozostawić radnym.

Burmistrz dodał jeszcze, że w kontekście rewitalizacji, zastanawiają się nad wprowadzeniem jeszcze jednej uchwały, która rozszerzałaby obszar przystąpienia do opracowania planu miejscowego w obrębie Parku 1 Maja, aby był zbieżny z opracowywaną dokumentacją.

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Gorzowskiej i Wincentego Witosa omówił pan Marcin Buśka wyjaśniając między innymi, że do opracowania planu przystąpiono we wrześniu 2021 r. uchwałą Rady Miejskiej Trzcianki. Wyjaśnił, że plan obejmuje obszar między ul. Gorzowską a ul. W. Witosa.

Postępując się prezentacją map planistycznych dokładnie przedstawił obszar planu dodając, że obszar planu uzupełnia, już obowiązujące w tym rejonie, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Wskazał teren rolniczy objęty ww. planem wyjaśniając, że nie ma tu możliwości zabudowy i pozostaje do dalszej użyteczności rolniczej, jak również ze względu na zapisy w obowiązującym studium. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przewiduje w tym rejonie obwodnicę tzn. drogę klasy zbiorczej i te zapisy należy pozostawić. Wskazał przebieg planowanych dróg oraz tereny rezerwy pod drogę główną. Omówił funkcję poszczególnych terenów planu. Dodał, że wyznaczonym terenom mieszkaniowym towarzyszy wyznaczenie układów komunikacyjnych. Wskazał tereny gminy wyznaczone na zabudowę mieszkaniową, które w przyszłości mogą być sprzedane i zasilić budżet gminy. Wyjaśnił, że ustalając plan starano się minimalizować liczbę dróg publicznych, aby nie było w przyszłości konieczności wykupu, natomiast w to miejsc ustalano drogi wewnętrzne. Wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach prywatnych i gminnych oraz tereny zabudowy wielorodzinnej z dopuszczeniem usług, jak również teren zieleni izolacyjnej. Zwrócił uwagę na teren byłej stolarni, gdzie właściciel działki wnosił o ustalenie terenu pełnych usług, natomiast proponuje się oznaczyć jako teren zabudowy wielorodzinnej z dopuszczeniem usług, ze względów na sąsiedztwo, rodzaj zabudowy.

Następnie omówił wszystkie uwagi do planu nie uwzględnione przez Burmistrza, wskazując teren planu, którego uwaga dotyczyła, zgodnie z załącznikiem nr 3 do projektu uchwały. Zaznaczył, że część z tych uwag się powtarza, bo odbyły się cztery wyłożenia planu do publicznego wglądu i niektóre uwagi były powtarzane oraz pojawiały się nowe.

Radny P. Ratajczak dopytywał o uzasadnienie uwagi z punktu 11, w której właściciel drogi wnosił o połączenie dwóch działek i usunięcie drogi wewnętrznej. Zdaniem radnego można by zgodzić się z wnioskodawcą i te działki połączyć, tym bardziej że jest to droga wewnętrzna, z której wyłącznie właściciele tych działek mogą korzystać.

Burmistrz K. W. Jaworski dodał, że właściciel tak sobie podzielił działki, że powstała ta droga. Warunki zabudowy zostały wydane w istniejące podziały.

Pan M. Buśka wskazał teren na mapach planu i wyjaśnił, że zdaniem planistów ten układ komunikacyjny jest właściwy. Uruchamia się w tym miejscu dużo terenów na zabudowę jednorodziną. Wyjaśnił, że kolejne uwzględnianie uwag spowoduje, że należy wrócić do wyłożenia planu, a uchwalenie wydłuży się co najmniej o dwa miesiące. Mogą też pojawić nowe uwagi i to przedłuży proces, natomiast chcą zakończyć ten plan i inne opracowywane, aby przystąpić do opracowywania planu ogólnego, do którego będą przenoszone obowiązujące plany. Natomiast ten plan jest rozwojowy. Rezerwa na drogę główną ma również wpływ na drogi wewnętrzne.

Radny P. Ratajczak odniósł się do zapisów dotyczących zabudowy wielorodzinnej na terenach gminnych przy osiedlu Poniatowskiego pytając czy są szanse na jakieś konsultacje, bo znając wiele osób tam mieszkających są to osoby, które zdecydowały się na kupno działki i budowę domu, aby uciec z blokowisk.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że na terenie Trzcianki jest mało miejsc, na których zabudowa wielorodzinna jest dopuszczona i dlatego szuka się tych przestrzeni i je wyznacza.

Pan Marcin Buśka potwierdził, że gmina ma mało terenów wyznaczonych w studium pod zabudowę wielorodziną. Ta zabudowa też jest stopniowana i oddzielona drogami i terenem zieleni.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że spotykają się z tym planem po raz pierwszy i da się zauważyć, że jest wiele uwag dot. terenu MWU1 i Z15, a była wieść, że ma powstać tam market. Dopytywał czy po przyjęciu planu taka inwestycja w tym terenie się nie zadzieje.

Pan Marcin Buśka wyjaśnił, że może powstać, ale w parterze zabudowy mieszkaniowej. To, jak inwestor będzie realizował w ramach pozwoleń na budowę i jak starostwo będzie interpretować te zapisy. W planie miejscowym należy zaplanować taką funkcję, aby wpisywała się w otoczenie.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że nie jest zwolennikiem, aby w tej części powstał market, bo zwiększy się ruch pojazdów. Natomiast jest to obszerny plan i są jakieś kwestie dyskusyjne, dlatego nie dawać tego na już na sesję, dać czas na zapoznanie się i rozmowy. Uwag odrzuconych jest wiele. Prosił, aby nie wprowadzać na sesję.

Burmistrz K. W. Jaworski dodał, że tworząc plany zawsze szukane są wypadkowe potrzeb i różne możliwości rozpatrywane. Decyzja należy do radnych i nikt na siłę nie chce wprowadzić na sesję.

Pan M. Buśka poinformował również, że jutro ukażą się ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu dwóch planów miejscowych tj. ul. Ogrodowa i ul. B. Prusa oraz Dłużewa wraz z ul. Za Jeziorem.

Radny M. Kubacki zwrócił uwagę, że blisko 90% uwag dotyczyło tej jednej działki. Jego zdaniem zaproponowane zapisy będą mogły połączyć strony inwestora i sąsiadów. Zgodził się, aby plan uchwalić na sesji w kolejnym miesiącu, aby nie było żadnych wątpliwości.

Burmistrz K. W Jaworski opuścił posiedzenie w związku z udziałem w zebraniu sołeckim. Prosił, aby pan M. Buśka powiedział o poszerzeniu planu Parku 1 Maja i uchwale, którą być może będą chcieli przekazać radnym.

Pan M. Buśka wyjaśnił, że w czerwcu 2024 r. podjęto uchwałę o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Broniewskiego, Mickiewicza, który obejmuje teren Parku 1 Maja. Na etapie opracowywania koncepcji rewitalizacji Parku 1 Maja okazało się, że może trzeba będzie poszerzyć opracowanie tego planu o dodatkowe tereny przy ul. Mickiewicza i Dąbrowskiego. Dodał, że chodzi o zmianę uchwały o przystąpieniu do opracowania planu poprzez dodanie kolejnych działek, a głównie chodzi o ciągi komunikacyjne i działki gminne, aby w przyszłości móc realizować rewitalizację parku. Na ten czas są jeszcze analizy, ale jak zajdzie taka potrzeba to przedstawią zmianę uchwały na sesji.

Ad 4) Informacja o programie gminy Trzcianka.

Przewodniczący komisji W. Perski zwrócił uwagę, że program rewitalizacji obejmuje Park 1 Maja, ale prosił o kilka słów na temat „Dolinki Miłości”.

Pani W. Szukajło wyjaśniła, że zbyt dużo się nie zadziało, cały czas oczekują na rozstrzygnięcia i decyzje. Wniosek został złożony. Jeżeli chodzi o wniosek na Park 1 Maja firma zewnętrzna złożyła go w imieniu gminy i w momencie otrzymania decyzji radni zostaną poinformowani.

Ad 6) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

1) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

Projekt uchwały omówił pan M. Buśka wyjaśniając, że w marcu 2022 roku Rada Miejska podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na nabycie prawa użytkowania nieruchomości byłej szwalni przy ul. Spokojnej. Nieruchomości te miały być nabyte ewentualnie przez gminę, ale chodziło również o zachętę innego potencjalnego inwestora, zmotywować innych do zakupu tej nieruchomości. Głównym celem było

przywrócenie tego obiektu do odpowiedniego stanu i zagospodarowania. W niedługim czasie prawdopodobnie będzie ogłoszona licytacja tej nieruchomości. W związku z niedawnym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego, które rozstrzyga, iż rada nie może decydować o cenie nieruchomości, gdyż jest to wyłącznie do kompetencji burmistrza, dlatego proponuje się zmiany do omawianej uchwały. Usunięto zapis dotyczący ceny nieruchomości, natomiast zakup musi być zgodny z zapisami budżetowymi.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że ostatnio dokładano do hali namiotowej, na wniosek dot. rewitalizacji Parku 1 Maja, na inwestycję w parku też będzie brakowało, dlatego pytał, ile planuje się przeznaczyć w tym postępowaniu, co będzie, kiedy tylko gmina przystąpi do licytacji i kupimy, co dalej.

Pan M. Buśka wyjaśnił, że już zgoda Rady była wyrażona na zakup tej nieruchomości w kwocie 292 000 zł, natomiast aktualne oszacowanie komornika to 467 116,00 zł. Nieruchomość wystawiana jest za $\frac{3}{4}$ ceny tej wartości, czyli 350 437 zł.

Pani J. Zieńko dodała, że gdyby gmina miała zakupić tę nieruchomość i tak trzeba będzie zmienić zapisy w budżecie dot. środków na wykupy nieruchomości.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że nie wiemy, czy ktoś jest zainteresowany, a nasze działania mają namówić kogoś do reakcji, zachęcić, ale może być taka sytuacja, bo wówczas mieliśmy lepszą sytuację finansową i mogliśmy nabyć tą nieruchomość, a obecnie jest inna sytuacja. Po zakupie wszystkie koszty zabezpieczenia tej nieruchomości przejdą na gminę. Nie uda się nam tego sprzedać. Można zrobić tu mieszkaniówkę dla TTBS.

Przewodniczący komisji W. Perski dodał, że nie wiemy jaki mamy pomysł na później dla tego terenu.

Pani W. Szukajło uzupełniła, że mamy spółkę gminną, a ten teren byłby idealny na mieszkaniówkę i rozumie też obawy radnego R. Matkowskiego, bo może gmina być jedyną, która przystąpi do licytacji. Natomiast zrobią wszystko, aby wypromować i może zachęcą jakiegoś dewelopera do zakupu. Jeżeli gmina miałaby ją nabyć to i tak należy pochylić się nad zmianami do budżetu, bo na ten czas nie ma na to środków.

Radny M. Kubacki dodał, że ten obiekt stoi bez żadnego ruchu i należy podjąć decyzję, bo trzeba coś z tym zrobić. Ta sprawa musi być uregulowana, stoi tyle lat i jest niebezpieczne, jako pustostan.

Radny P. Ratajczak zwrócił uwagę, że gmina nie musi nabyć jej w pierwszej licytacji a w kolejnych, gdzie cena wywoławcza jest niższa. Trzeba poczekać do ostatniej licytacji.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

2) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2025 rok oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2025-2040.

Projekty uchwał omówiła pani J. Zieńko. W swojej wypowiedzi stwierdziła między innymi, że gmina otrzymała środki na uzupełnienie dochodów i pokrycie skutków podwyżek wynagrodzeń nauczycieli niecałe 400 000 zł i wprowadzane są po stronie dochodów i wydatków. Wprowadza się 14 000 zł z tytułu udzielania ślubów w plenerze, 53 000 zł, o których była mowa na początku posiedzenia, wprowadza się po stronie dochodów i wydatków na zadania związane z utrzymaniem porządku i zieleni przy drogach wojewódzkich 178 i 180. Te środki dołożono do umowy na oczyszczanie miasta. Podatek od nieruchomości w wysokości blisko 70 000 zł wprowadzany jest po dochodach i wydatkach. Jest to przypis gminy po przejściu Hali Sportowo-Widowskiej w Trzciance. Przenosi się dofinansowanie i jednocześnie część wydatkową projektu „Sprawny i bezpieczny system e-usług i e-zasobów ZIT MOF Piły – Cyfryzacja i integracja podmiotów publicznych wraz z podniesieniem poziomu cyberbezpieczeństwa w gminie Trzcianka” kwota blisko 1,5 mln zł na rok następny i wydłuża się projekt do 2026 roku. Po stronie wydatków majątkowych wprowadza się wydatki w kwocie 154 638,90 zł na zadanie „Akcja edukacja – podniesienie wiedzy i kluczowych kompetencji dzieci, młodzieży i nauczycieli na terenie gminy Trzcianka.”. Projekt jest realizowany z dofinansowaniem europejskiego funduszu społecznego do 2027 roku. To zadanie pojawi się również w WPF. Wprowadza się dochody w wysokości 135 464,00 zł i wydatki w ramach środków z Funduszu Pomocy Ukrainie. Wprowadzana jest dotacja na dofinansowanie wynagrodzeń w postaci dodatku motywującego pracowników instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 na lata 2024-2027 w kwocie 373 288,00 zł oraz środki na dodatek motywacyjny na lata 2024-2027 dla pracowników pomocy społecznej w kwocie blisko 600 000 zł, jak i dotacje na wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej w kwocie 28 749,60 zł. Na zadanie realizowane przez CUS „Posiłek w domu i szkole” wprowadza się 420 000 zł po obu stronach budżetu.

Po stronie wydatkowej zmienia się w środkach GKRPA, na zadanie inwestycyjne, na świetlice wiejską w Straduniu dokłada się 30 000 zł na wyposażenie kuchni. W zadaniu „Akcja Edukacja” w wydatkach wprowadza się dodatkowo 31 000 zł na wydatki bieżące jako wkład własny gminy. Na oczyszczanie miasta i gminy dodaje się na umowę na oczyszczanie kwotę 255 000 zł. Na usuwanie azbestu dofinansowanie w latach 2025-2026. W 2025 r. jest 20 000 zł, do WPF zapisujemy nowe zadanie i wprowadzenie kwot na wydatki 2026 roku.

Poinformowała o konieczności wprowadzenia poprawki do załącznika nr 2 WPF na zadanie opracowanie raportu ochrony środowiska w kwocie 1 500,00 zł. Przeznacza

się 7 000 zł na fundusz wsparcia Policji. Kończąc omówiła zmiany w WPF wynikające ze zmian proponowanych do uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2025 rok.

Radny P. Ratajczak wspomniał o wniosku dot. przeznaczenia z budżetu gminy 25 000 zł na dofinansowanie remontu pokoju oddziału prewencji Komisariatu Policji w Trzciance.

Pani J. Zieńko poinformowała, że na ten wniosek była odpowiedź w lutym br.

Radni nie mieli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie oba projekty uchwał celem wyrażenia opinii.

Komisja zaopiniowała oba projekty uchwał pozytywnie w głosowaniu: za 7 przeciw 0, wstrzymujących 0.

3) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu.

Pani W. Szukajło wyjaśniła, że uchwała związana jest z dofinansowaniem transportu zbiorowego. Środki te są zabezpieczone w uchwale budżetowej, a przekazanie środków wymaga zgody Rady.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

4) Projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz przeprowadzania kontroli prawidłowości jej pobrania i wykorzystania dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych, dla których gmina Trzcianka jest organem rejestrującym.

Pani W. Szukajło wyjaśniła, że uchwała związana jest z jednostkami oświatowymi, które prowadzone są przez inne podmioty, a nie gminę. W tym roku subwencję oświatową zastąpiono tzw. potrzebami oświatowymi i takowe zostały oszacowane w ubiegłym roku. Szczegółowy podział tych środków jest określony przepisami prawa, a uchwałą należy uaktualnić i dostosować obowiązujące przepisy. Uszczegółowiono liczbę wag, które przypisuje się uczniom, a szczególnie posiadającymi orzeczenia. Te wagi będą wynikały z tygodniowych godzin wsparcia, które będą przez daną placówkę realizowane. Potrzeby zostały oszacowane na ponad 41 mln zł.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

5) Projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadań z zakresu promocji.

Pani W. Szukajło wyjaśniła, że uchwała związana jest z dofinansowaniem w ramach promocji, a chodzi o kwotę 5 000 zł, które są przekazywane co roku na realizację zadań związanych z działalnością kulturalną przez MDK w Trzciance, organizację konkursów, wyjazdy na konkursy wyższego szczebla. Środki te są zabezpieczone w uchwale budżetowej.

Radni nie uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

6) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie od Województwa Wielkopolskiego przez Gminę Trzcianka zarządzania w zakresie utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej dróg wojewódzkich w granicach administracyjnych miasta Trzcianka.

Pani W. Szukajło wyjaśniła, że Sejmik Województwa Wielkopolskiego, uchwałą z tego roku, wyraził zgodę na powierzenie naszej gminie zarządzania drogami wojewódzkimi 178 i 180, w granicach administracyjnych miasta. Gmina musi wyrazić na to gotowość, a następnie będzie podpisane porozumienie na kwotę 53 000 zł.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7) Projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie gminy Trzcianka na 2025 rok.

Pani W. Szukajło wyjaśniła, że ta i kolejna uchwała są podejmowane co roku, a wcześniej konsultowane z Wodami Polskimi, z Inspektorem Ochrony Środowiska, Państwowym Inspektorem Sanitarnym. Są wskazane trzy kąpieliska Nowa Plaża, Stara Plaża i Logo.

Podobnie jak w ubiegłym roku kąpielisko na Nowej Plaży proponuje się uruchomić od 15 czerwca do 31 sierpnia, a na pozostałych plażach od 1 lipca do 31 sierpnia.

Radny K. Grzyśnik pytał o kąpieliska, które mają być uruchomione od 1 lipca czy nie ma możliwości, aby uruchomić je od pierwszej soboty wakacji, czyli 28 czerwca?

Pani W. Szukajło wyjaśniła, że zmiana terminu wymaga ponowienia uzgodnień, które rozpoczęto już w grudniu ubiegłego roku.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniował projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

8) Projekt uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego na terenie gminy Trzcianka.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

9) Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody nr 364.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

10) Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody nr 429.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

11) Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody nr 584.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

12) Projekt uchwały w sprawie powołania Opiekuna Młodzieżowej Rady Gminy Trzcianka.

Pani W. Szukajło poinformowała, że 20 marca br. spotkała się Młodzieżowa Rada Gminy, na którym zgłosili dwóch kandydatów na Opiekuna, zgodnie z zapisami statutu, w formie uchwały. Rada wybierze jednego z kandydatów na Opiekuna.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

13) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na 2025 rok.

Pani W. Szukajło poinformowała, że jest to kontynuacja programu „Korpus Wsparcia Seniorów” realizowany przez CUS w dwóch modułach. Na sesji będzie obecna pani P. Czarnecka, dyrektor CUS w Trzciance, która udzieli szerszych informacji. Proponuje się kontynuację programu na kolejny rok.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 7) Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Pani W. Szukajło poinformowała, że w materiałach na sesję przekazano informacje z prac burmistrza między sesjami i są tu również informacje o realizowanych inwestycjach. Trwają prace przy budynkach komunalnych oraz prace modernizacyjne w SP Nr 1 i sali wiejskiej w Straduniu. Postawiono szalek miejski.

W związku z pytaniem dotyczącym budowy budynków SIM w Białej poinformowała, że w czwartek na spotkanie do SIM KZN Wielkopolska pojedzie radca prawny i może przywiezie nowe informacje.

Ad 8) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Nie było innych spraw skierowanych do komisji.

Ad 9) Wnioski i zapytania radnych.

Radny R. Matkowski pytał o uchwałę dot. Straży Miejskiej, w związku z otrzymaniem opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu, na kiedy można przygotować uchwałę, aby podjąć ostateczną decyzję na tak lub nie.

Pani W. Szukajło odpowiedziała, że przygotowują się na kwiecień br.

Na zakończenie posiedzenia Przewodniczący Komisji W. Perski poinformował o wizytacji radnych instalacji biogazowni w Śniatach i biometanowni w miejscowości Brody.

Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Witold Perski zamknął posiedzenie Komisji Gospodarczej.

Protokolant:
/-/Marzena Domagała

Przewodniczący
Komisji Gospodarczej
Witold Perski