

Protokół Nr 10/25

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 19 marca 2025 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 12.30 do 13.30.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z listą obecności,
- 2) pan Krzysztof W. Jaworski, burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Robert Matkowski, radny Rady Miejskiej Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych, burmistrza Trzcianki, przewodniczący komisji radny Krzysztof Kęciński.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji radny Krzysztof Kęciński przedstawił poniższy porządek:

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.
- 3) Przyjęcie protokołu Nr 9/24 z posiedzenia Komisji 16 grudnia 2024 r.
- 4) Kontrola realizacji zadań ratownictwa górskiego i wodnego w gminie Trzcianka za lata 2020-2024.
- 5) Wnioski komisji.
- 6) Zamknięcie posiedzenia.

Radni nie mieli uwag. Posiedzenie przebiegało zgodnie z ww. porządkiem.

Ad 3) Przyjęcie protokołu:

Protokół Nr 9/24 z 16.12.2024 r. został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4) Kontrola realizacji zadań ratownictwa górskiego i wodnego w gminie Trzcianka za lata 2020-2024.

Komisja otrzymała zestawienia:

- 1) umów zawartych na realizację zadań z zakresu ratownictwa wodnego w gminie Trzcianka na podstawie ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych za lata 2020-2021,
- 2) umów zawartych na realizację zadań z zakresu ratownictwa wodnego w gminie Trzcianka na podstawie wyniku zapytania ofertowego – zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim Trzcianki za lata 2022-2024,

- 3) umów zawartych na realizację zadań publicznych w trybie małych zleceń (z pominięciem procedury konkursowej) zgodnie z art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za lata 2021 i 2024,
- 4) zestawienie umów cywilno-prawnych za lata 2021-2024.

Ww. zestawienia stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kęciński wyjaśnił, że kontrola jest prowadzona na wniosek radnego R. Matkowskiego i w związku z tym tematem wystąpił do Burmistrza Trzcianki K. W. Jaworskiego o przygotowanie materiałów, tj. zestawień przekazanych dotacji i innych środków z budżetu gminy z działu ratownictwo górskie i wodne dla grupy ratowników. Poprosił, aby jako pierwszy głos w dyskusji zabrał wnioskodawca kontroli radny Robert Matkowski i przybliżył radnym co miał na myśli i jak szczegółowo chciałby, aby ta kontrola przebiegała.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że wnioskowana kontrola ma sprawdzić jak zadania w dziale ratownictwa górskiego i wodnego są realizowane. Dodał, że nie chodzi o sprawdzenie jakie wydatki idą bezpośrednio dla WOPR „Anioły”, choć wiadomo, że są oni na końcu tego procesu wydawania środków, ale ogólnie czy zadania są dobrze realizowane w gminie. Wyjaśnił, że wnioskował do Rady, która umieściła to w harmonogramie Komisji Rewizyjnej.

Wyjaśnił, że należałoby spojrzeć na realizację zadań w kontekście wydatkowania pieniędzy czy środków nie jest za mało, czy zadania realizowane w danej formie odpowiednio zabezpieczają mieszkańców przebywających na akwenach wodnych. Na terenie gminy są trzy kąpieliska i musi być odpowiednia obsada ratowników, którzy muszą posiadać uprawnienia i tego chciałby się dowiedzieć. Część tych zadań jest prowadzona w ramach wolontariatu, a część ze środków gminy, w jakim zakresie.

Zaznaczył, że jako radny był zainteresowany tematem i zawsze chciał dokładać środków, składał wnioski, udało się 10 000 zł dołożyć do ratownictwa wodnego. Natomiast chciałby wiedzieć czy na pomostach powinny znajdować się koła ratunkowe w całym okresie, nie tylko w sezonie letnim, ogólnie czy zadania są prawidłowo realizowane.

Radna D. Barczak dopytując zwróciła uwagę, że kontrola dotyczy lat 2020-2024, czyli tego co już było, a radny sugeruje, aby sprawdzić czy na przyszłość można coś zmienić, zobaczyć na co pieniądze zostały wydane. Komisja Rewizyjna sprawdzi poprawność wydatkowania środków na ratownictwo wodne.

Radny R. Matkowski wtrącił, że generalnie pieniądze to drugi temat, a chodzi głównie czy zadania realizowane spełniają potrzeby, czy zostało to w prawidłowy sposób zrealizowane, prawidłowo zabezpieczono kąpieliska i cała usługa ratownicza.

Radna D. Barczak doprecyzowywała, przeprowadzana kontrola ma pokazać, czy są jeszcze jakieś obszary, na które należałoby ewentualnie dołożyć pieniędzy, ponieważ

coś w tych czterech latach nie było odpowiednio zabezpieczone. Komisja ma przyjrzeć się co było, a nie wyrokować, co miałoby być.

Radny R. Matkowski dodał, że chodzi o wnioski pokontrolne.

Przewodniczący komisji K. Kęciński podsumował, że kontrola ma odnieść się również do uprawnień, zakresu obowiązków, obsługi kąpielisk, wytyczne, co do funkcjonowania kąpielisk, kto kontroluje, pod jakim względem.

Radna J. Kamińska wyraziła wątpliwości czy w takim zakresie mogą przeprowadzać kontrole.

Burmistrz K. W. Jaworski zwrócił uwagę, że Komisja ma przeprowadzić kontrolę w zakresie wydatkowania środków, natomiast radnemu chodzi o to, aby dowiedzieć się jak to funkcjonuje. Można zaprosić pracownika Urzędu panią A. Stańczyk, która jest odpowiedzialna za realizację umowy, a z drugiej strony przedstawiciele wykonawców tej usługi. Sanepid również kontroluje nasze jeziora trzy razy w roku.

Radny R. Matkowski dodał, że w ostatnich latach zwiększyły się zadania nałożone na ratowników (dmuchany zamek, wake park, przedłużenie plaży) i rodzi się pytanie czy ta ilość ratowników jest wystarczająca, czy z tych środków mogą to wszystko zabezpieczyć?

Radna D. Barczak zwróciła uwagę, że to ewentualnie musiałoby być zawarte we wnioskach pokontrolnych. Proponowała, aby najpierw przyjrzeć się prawidłowości wydawanych środków, a potem zastanowić się nad rzeczywistym zapotrzebowaniem, choć nie wie czy to zadanie dla Komisji Rewizyjnej, ale może we wnioskach ująć jakich zadań nie ma, być może ze względu na zwiększenie zakresu obowiązków czy ilości usług i należałoby zwiększyć dotację. Najpierw sprawdzić, czy wszystko było zgodne z prawem i sztuką księgową, a z drugiej strony przyjrzeć się, co można by zrobić w związku z tym, że rośnie zadaniowość.

Radna E. Bogacz zwróciła się z pytaniem czy przedstawiciele ratownictwa wodnego zgłaszali potrzeby i niedociągnięcia, bo zabrakło pieniędzy, czy oni zgłaszają potrzeby, bo wzrastają zadania, czy wymogi, czy nasze oczekiwania, czy składali wnioski, aby dotacja była wyższa?

Burmistrz K. W. Jaworski zwrócił uwagę, że kwota dotacji zaczyna wchodzić w wymogi przetargowe. Od dłuższego czasu nie jest to już forma dotacji, ale zamówienia publicznego usługi obsługi kąpielisk. Jest to postępowanie zakupowe podmiotu, który obsłuży gminę i jest to wybór oferty w trybie konkurencyjnym, poprzez zapytanie ofertowe. Lada moment będą musiały odbywać się przetargi, na którym wyłoniony będzie podmiot obsługujący w tym zakresie gminę.

Wyjaśnił, że przekazano zestawienie nie tylko kwot związanych z obsługą kąpielisk, ale również wszystkie zlecenia i umowy z WOPR „Anioły” i WOPR Wielkopolska na różnych płaszczyznach współpracy.

Wyjaśnił również, że wzrost wydatków wiąże się ze wzrostem oczekiwań gminy, jak również oczekiwaniami podmiotu wykonującego usługę. Kwoty oczekiwań muszą być na tyle rozsądne, bo może zgłosić się konkurencyjna oferta. Na zamku dmuchanym musi być dodatkowy ratownik, natomiast na wake parku już nie ma. Kwota przekazywana odpowiada utrzymaniu 8 ratowników przez 2-2,5 miesiąca przez 7 dni w tygodniu oraz zakup sprzętu ratowniczego. Poszerzenie plaży nad jeziorem Logo nie wiąże się z koniecznością obsadzenia kolejnym ratownikiem, bo nie przekracza 100 metrów.

Radny R. Matkowski odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy zwrócił uwagę, że może należy ocenić, jak traktowana jest praca ratowników, zmianowość, czas pracy, bo czy przypadkiem nie ma łamania jakiś przepisów?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że to WOPR „Anioły”, podmiot, który otrzymuje środki za wykonywaną usługę, zatrudnia ratowników.

Radny R. Matkowski sugerował, że chciałby, aby Komisja zwróciła się z pytaniem do WOPR Wielkopolska jak powinny być zabezpieczone kąpieliska na danym akwenie, które jest otwarte 7 dni w tygodniu, przez 8 godzin. Można rozszerzyć pytanie informując, że są trzy kąpieliska, dmuchany zamek, ilu powinno być ratowników i jakie powinni mieć uprawnienia, jaki rodzaj stosunku pracy.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kęciński wyjaśnił, że raczej z umowami to strony decydują, jaką umowę zawierają, jest to w gestii pracodawcy i ratownika. Dodał, że dowiedzą się, jakie zabezpieczenie powinno mieć kąpielisko, ilu ratowników, z jakimi uprawnieniami zwracając się do WOPR Wielkopolska. Proponował rozpoczęcie kontroli od analizy środków jakie wydatkowano na ratownictwo wodne. Przewodniczący komisji zaproponował, aby na kolejne posiedzenie zaprosić przedstawiciela zarządu WOPR „Anioły” przekazując swoje pytania, aby mógł odpowiedzieć na nie na posiedzeniu komisji.

Radna D. Barczak zwróciła się z pytaniem czy sprzęt, którymi posługują się ratownicy (apteczki, koła ratownicze, łódki itp.) jest własnością WOPR czy gminy?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że sprzęt i materiały, które się szybciej zużywają (apteczki, koła, sprzęt podręczny) są dokupowane co roku, w ramach budżetu gminy. Natomiast sprzęt typu motorówki, skutery, rowery wodne itp. jest własnością WOPR czy podmiotu, z którym współpracują.

Burmistrz wyjaśnił, że gmina zakupuje usługę, dlatego np. tankowanie motorówek należy do WOPR. W budżecie są dwie pozycje w ramach tego działu, część na usługę

a część zakupowa. Burmistrz odczytał opis przedmiotu zamówienia w zakresie zabezpieczania ratownictwa wodnego.

Radna J. Kamińska zwróciła uwagę, że nie ma potrzeby występowania do kogoś o informację, co należy zabezpieczyć na kąpieliskach. Umowa przygotowana przez Urząd musi zawierać takie wymogi, to jest ustanowione przepisami.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że jest Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych o minimalnych wymaganiach dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego oraz Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie sposobu oznakowania i zabezpieczenia obszarów wodnych oraz wzoru znaków nakazu, zakazu oraz znaków informacyjnych i flag i Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne, ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny i artykuły sanitarne. Zwrócił uwagę, że świadczący usługę musi spełniać wymogi tych przepisów, a gmina musi to weryfikować czy tak jest.

Radna J. Kamińska podsumowała, że generalnie takie przepisy są w Urzędzie dostępne i nie ma potrzeby dopytywania kogoś z zewnątrz.

Przewodniczący komisji K. Kęciński stwierdził, że kontrolę należy zacząć od tego co jest dostępne, czyli od środków przekazywanych na ratownictwo wodne w poszczególnych latach. Komisja zwróci się do pracownika odpowiedzialnego za te zadania o przekazanie umów, natomiast wyposażenia ratowników i kąpielisk zapewne jest zgodne z przepisami prawa.

Radny R. Matkowski zaznaczył, że zawsze uważał, że kto pyta nie błądzi, dlatego najlepiej kierować pytania do fachowców, natomiast jest to wola i decyzja Komisji. Kierując się do Burmistrza dopytywał, bo jak rozumie WOPR „Anioły” otrzymuje środki również na szkolenia ratowników, zgodnie z umową. Natomiast czy pobierając inne środki w konkursach, na inne działania, mogą pobierać pieniądze od osób, które szkolą na ratownika? Ponadto czy WOPR „Anioły” ma umowę z gminą odnośnie korzystania z pomostu – linii przystani, gdzie składują rowery wodne, za które również pobierają opłatę? To również wiąże się z ratownictwem i w sezonie ten pomost wykorzystywany jest głównie jako baza dla rowerów, dlatego chciałby dowiedzieć się czy jest jakaś umowa.

Przewodniczący komisji K. Kęciński odpowiedział radnemu między innymi, że nie jest tak, że nie chcą dopytywać na zewnątrz, ale najpierw spróbują sprawdzić we własnym zakresie. Natomiast w przypadku wątpliwości to jak najbardziej zwrócą się do kogoś z zewnątrz, kto będzie mógł pomóc fachowo.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że WOPR „Anioły” ma wiele swojego sprzętu, ale ma również umowę na użytkowanie Centrum Wędkarstwa, w którym brakuje już przestrzeni na składowanie rzeczy, stąd też przesunęli to składowanie na przystań. Dodał, że jako Burmistrz nie widzi problemu, aby ta przestrzeń była użytkowana przez WOPR „Anioły” bezpłatnie. Nie ma możliwości udostępnienia im innego miejsca na składowanie sprzętu. Są oczekiwania, że powstanie przystań kajakarska, baza się rozbuduje, że powstanie nad Logo profesjonalna baza.

Burmistrz podkreślił, że dużym plusem jest to, że mamy na miejscu taką dużą grupę ratowników. Jest to organizacja, która nie prowadzi działalności gospodarczej, a wszystkie środki przeznacza na cele statutowe.

Radna J. Kamińska dodała, że rozliczenie roczne jest fakturą więc może o te dokumenty komisja poprosi.

Przewodniczący komisji K. Kęciński stwierdził, że poproszą o faktury za obsługę ratowniczą za wskazane lata 2020-2024.

Radna J. Kamińska uzupełniła, że najpierw Komisję interesują umowy i rozliczenie finansowe, a ewentualne uprawnienia i wymogi prawne do w dalszej kolejności.

Przewodniczący komisji K. Kęciński wyjaśnił, że wstrzymał się z zaproszeniem Prezesa WOPR „Anioły” z uwagi na sprawy organizacyjne związane z kontrolą. W momencie, kiedy Komisja będzie miała pytania, po przeanalizowaniu dokumentów, zaprosi przedstawiciela WOPR „Anioły”.

W związku z przeprowadzaną kontrolą, Komisja prosi o dostarczenie kopii umów zawartych na realizację zadań z zakresu ratownictwa wodnego w gminie Trzcianka oraz roczne rozliczenia umów (kopie faktur).

Ad 5) Wnioski komisji.

Radni nie mieli wniosków.

Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia przewodniczący Komisji Krzysztof Kęciński zamknął posiedzenie.

Protokolant
/-/ insp. Marzena Domagała

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
/-/ Krzysztof Kęciński