

Protokół Nr 8/24

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 16 grudnia 2024 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16.15 do 19.25.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z listą obecności,
- 2) pan Krzysztof W. Jaworski, burmistrz Trzcianki,
- 3) pani Joanna Zieńko, skarbnik gminy,
- 4) pani Janina Kamińska, przewodnicząca Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi,
- 5) pan Wiesław Natkaniec, przewodniczący Komisji Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych,
- 6) pan Krzysztof Kęciński, przewodniczący Komisji Rewizyjnej,
- 7) pan Bartosz Sokulski, autor programu rewitalizacji gminy Trzcianka na lata 2024-2030.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki, przewodniczący komisji radny Witold Perski.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji radny Witold Perski przedstawił poniższy porządek:

1. Otwarcie posiedzenia.
 2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
 3. Przyjęcie protokołu:
 - a) Nr 6/24 z 25.11.2024 r.,
 - b) Nr 7/24 z 02.12.2024 r.
 4. Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2025 rok.
 5. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
 6. Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2025 r.
 7. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
 8. Wnioski i zapytania radnych.
 9. Zamknięcie posiedzenia.
- Radni nie mieli uwag.

Ad 3) Przyjęcie protokołu:

- a) Protokół Nr 6/24 z 25.11.2024 r. został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 9 radnych.
- b) Protokół Nr 7/24 z 02.12.2024 r. został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 9 radnych.

Przewodniczący komisji W. Perski zaproponował, aby dokonać niewielkiej zmiany, w związku z obecnością pana Bartosza Sokulskiego na początku omówić projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Rewitalizacji dla gminy Trzcianka na lata 2024-2030.

Radni nie mieli uwag.

Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Rewitalizacji dla gminy Trzcianka na lata 2024-2030.

Pan B. Sokulski omówił opracowany Program Rewitalizacji dla gminy Trzcianka na lata 2024-2030 posługując się prezentacją. Na wstępie wyjaśnił, że chciałby na roboczo przedstawić to co będzie procedowane na najbliższej sesji i odpowiedzieć na ewentualne pytania radnych. Zaznaczył, że w pierwszej części swojej wypowiedzi podsumuje cały proces przygotowania programu rewitalizacji, którego przygotowanie dobiega końca. W drugiej części przypomni pięć podstawowych projektów rewitalizacji i przedsięwzięcia uzupełniające.

Omawiając program wyjaśnił, że na początku skupiono się na obszarze zdegradowanym. Mapy terenu objętego rewitalizacją są załącznikami do programu. Struktura dokumentu podzielona jest na dwie części. W pierwszej opisana jest dokumentacja, na której się opiera. W drugiej części jest mowa o obliczeniach i statystyce. Kolejna część to projekt rewitalizacyjny i przedsięwzięcia. Następnie jest mowa jak włączać mieszkańców, instytucje i podmioty w program rewitalizacji oraz jego monitoring.

W ubiegłym roku rozpoczęto prace, jeszcze przed wyznaczeniem obszaru zdegradowanego, nad danymi od różnych instytucji. Analizy statystyczne były prowadzone w drugiej połowie ubiegłego roku. Na ich podstawie Rada wyznaczyła obszar zdegradowany. W międzyczasie powołano Komitet Rewitalizacji. Odbyły się, na szeroką skalę, konsultacje społeczne. Przeprowadzono również kompleksowy proces opiniowania, zgodnie z wymogami ustawowymi. Pozyskano wszystkie zgody. Konsultacje odbywały się w formie ankiet również online, prowadzono dyżury w różnych miejscach oraz konsultacje i spotkania indywidualne. Instytucje opiniujące, których było trzydzieści, wypowiedziały się na temat programu.

Program zawiera pięć podstawowych projektów. W międzyczasie dopisano przedsięwzięcia uzupełniające, najczęściej obejmujące działania społeczne. Program zawiera projekty:

- rewitalizacja budynku byłego banku PKO,
- rewitalizacja terenu „Dolinek Miłości”,
- rewitalizacja terenu Parku 1 Maja,
- rewitalizacja zabytkowych kamienic,
- centrum związane z aktywnością seniorów.

Dodał, że odstąpiono od wykonania opinii strategicznej oddziaływania na środowisko, na co ustawa pozwala, gdyż w planach nie ma projektów, które znacząco oddziałują na środowisko. Nie wyznaczono również specjalnej strefy rewitalizacji, jak również nie ma potrzeby wprowadzenia zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka. W dokumencie tym zaproponowano system wdrażania i monitoringu programu, określono ramy finansowe, mechanizm włączenia mieszkańców oraz przedsiębiorców i podmiotów aktywnych na terenie gminy. Zapewniono również komplementarność między projektami.

Wyjaśnił, że po podjęciu uchwały przez Radę, zostanie przygotowany wniosek i przesłany do Urzędu Marszałkowskiego o wpisanie naszego wniosku na listę programów. Po wpisaniu będzie można pozyskiwać środki zewnętrzne w przyszłym roku.

W. Putyrski zwrócił uwagę na błędy redakcyjne w programie. W rozdziale I str. 6 jest informacja o opracowaniu dokumentu przez radę gminy, co nie do końca jest prawdą, inicjatywa i uchwalenie tak, ale nie opracowanie. W tabelach na str. 50 „komplementarność między okresowa” jest mowa o zabytkowym budynku dawnej Powszechnej Kasy Oszczędności. Budynek ten jest objęty opieką konserwatora, ale nie jest zabytkiem. Podobnie jest mowa o zabytkowym budynku dawnej szwalni.

Burmistrz Trzcianki Krzysztof W. Jaworski uzupełniając informacje na temat Gminnego Programu Rewitalizacji wyjaśnił, że zlecono opracowanie dwóch programów funkcjonalno-użytkowych związanych z rewitalizacją dwóch obszarów:

- 1) zadanie nr 1 obejmuje tzw. Dolinki Miłości,
- 2) zadanie nr 2 teren Parku 1 Maja.

O środki na Dolinki Miłości złożono wniosek również w innym konkursie, który został ogłoszony w międzyczasie w zakresie kultury i turystyki, a na który wysłano zgłoszenie. Jest on jeszcze na etapie sprawdzania formalności.

Przedstawił radnym wstępną wizję zagospodarowania terenu i otoczenia Parku 1 Maja. Konkurs na rewitalizację został ogłoszony z terminem do 28 marca 2025 r. Dokumentacja będzie szykowana do tego konkursu. Kilka miesięcy temu wywołano plan miejscowy, który ma umożliwić realizację zadań w tym rejonie.

Burmistrz pokazał plany dot. rewitalizacji parku i terenów przyległych. Następnie poinformował, że ogłoszono również konkurs: Kulisy Kultury, z którego można by sięgnąć po jakieś środki w wysokości 70% na modernizację przestrzeni muszli.

Na zakończenie pokazał projekt zagospodarowania Dolinek Miłości.

Radna E. Bogacz sugerowała, aby w Parku 1 Maja przewidzieć małą tężnię.

Przewodniczący komisji W. Perski pytał o środki na realizację omówionych zadań, bo w projekcie budżetu na 2025 r, brak takich środków.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że konkurs na rewitalizację jest ogłoszony z terminem składania wniosków do 28 marca 2025 r. Po ok. 105 dniach roboczych konkurs będzie rozstrzygnięty. Informacja o potencjalnym umieszczeniu wniosku na liście dofinansowania będzie ok. września-października 2025 r. W związku z tym przetarg może być ogłoszony na 2026 r. Wniosek może być oczekujący (pod kreską) i wówczas jeszcze będzie ok. pół roku na decyzję. Wkład własny 30%.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Ad 4) Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2025 r.

Komisja otrzymała opinie:

- Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi,
- Komisji Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Komisji W. Perski przypomniał, że 2.12.2024 r. Komisja analizowała projekt budżetu na 2025 r. oraz wnioski sformułowane na tym posiedzeniu.

Burmistrz K. W. Jaworski odniósł się do ww. opinii i wniosków Komisji stałych informując, że przed sesją przekaże radnym pismo z autopoprawkami do projektu budżetu, które będą odpowiedzią na zgłoszone wnioski.

Przedstawił wersję roboczą, jaką otrzymają radni na sesję odnosząc się do zgłoszonych propozycji informując, że przewidywane jest wprowadzenie pod głosowanie następujących zmian do projektu uchwały budżetowej:

Utworzenie nowych wydatków:

- 1) na wniosek radnych komisji gospodarczej oraz komisji środowiska i rozwoju wsi proponuje się utworzyć wydatek na kwotę 175 000 zł, w formie zadania inwestycyjnego pod postacią zakupu wozu bojowego dla OSP Nowa Wieś;
- 2) na wniosek komisji gospodarczej proponuje się utworzyć wydatek na kwotę 1 247 107,68 zł na budowę i przebudowę infrastruktury technicznej ulicy Powstańców Wielkopolskich w związku z budową dwóch budynków komunalnych (sumaryczna wartość zadania to: 2 471 076,80 zł – pozostałą część środków w kwocie 1 223 969,12 zł przewiduje się w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2026).

Zmiany istniejących w projekcie wydatków:

- 1) na wniosek komisji gospodarczej, planuje się zwiększyć o 15 000 zł nakłady na remonty placów zabaw oraz zwiększyć o 12 000 zł wydatki na zakup nowych elementów na place zabaw;
- 2) w powiązaniu z wnioskiem radnych proponuje się zwiększyć o 25 000 zł wydatki na utrzymanie boisk sportowych na terenie byłego ośrodka sportu i rekreacji;
- 3) planuje się, wobec wniosków radnych, zmniejszyć wydatki o 989 688,77 zł na budowę boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaniem o stałej konstrukcji przy Szkole Podstawowej w Rychliku z kwoty 3 170 000 zł do kwoty 2 180 311,23 zł

(zgodnie z posiadanym kosztorysem inwestycyjnym realizacji przedmiotowej inwestycji, przy czym zmniejsza się również proporcjonalnie dochody przewidziane na to zadanie o kwotę 649 688,77 zł);

- 4) w powiązaniu z wnioskiem komisji gospodarczej planuje się zwiększenie wydatków na organizację 25-lecia Hospicjum Trzcianka o 2 000 zł do 5 000 zł.

Następnie przedstawił inne zmiany, jakie zaproponuje na sesji:

- 1) wobec otrzymania informacji o dofinansowaniu zadania budowa drogi rowerowej wzdłuż ul. Ogrodowej zwiększa się dochody i wydatki na ten cel (w budżecie i w WPF) odpowiadające kwocie dotacji tj. 3 238 303,76 zł;
- 2) w związku z przewidywaną sprzedażą terenów „Trzcianka-Południe” oraz działek przy ul. Gorzowskiej zwiększa się planowany dochód ze sprzedaży majątku o 2 000 000 zł;

W zakresie przychodów i rozchodów:

- 3) wprowadza się zadanie: pożyczki dla oddziału WOPR „Anioły” do zadania: „Zakup mobilnego zestawu ratowniczego dla WOPR Wielkopolska” w kwocie 110 000 zł, planowanej do zwrotu tego samego roku;

W zakresie pozostałych zmian:

- 4) po dokonaniu ostatecznych ustaleń z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim oraz rozliczeniu budżetu tegorocznego dostosowuje się wydatki i dochody dotyczące utrzymania hali sportowo-widowiskowej przewidywane na rok przyszły;
- 5) w związku ze zmianami budżetowymi dokonanyimi podczas sesji w listopadzie i w grudniu (po sporządzeniu przewidywanego budżetu) wprowadza się wynikające z nich autopoprawki dotyczące zadań:
- termomodernizacja budynku komunalnego przy ul. Żeromskiego 10A,
 - sprawny i bezpieczny system e-usług i e-zasobów ZIT MOF Piły,
 - modernizacja bazy oświatowej SP nr 1 i SP w Siedlisku;

Dodał, że wydatki bieżące zostały w znaczącej mierze zabezpieczone w budżecie w wysokości nie wyższej niż na podstawie wykonania z roku 2024, co oznacza, że wobec 5% wskaźnika inflacji, wystarczą na mniejszy zakres działań, bądź wystąpi konieczność ich zwiększenia w trakcie roku. Analogicznie, wydatki na oświatę, w pierwszej kolejności na wynagrodzenia, będą wprowadzane na bieżąco do budżetu przez cały rok. Inne wnioskowane wydatki, w tym zadania inwestycyjne, niezakwalifikowane jako uwzględnione, mogą zostać zrealizowane w przypadku oszczędności po przetargach.

Pod uwagę należy wziąć również konieczność zabezpieczenia środków na wkłady własne do projektów zgłaszanych w naborach konkursowych (min. FEW 2021-2027: 7.1 kultura i turystyka, 7.3 rewitalizacja, 3.2 mobilność miejska, 2.6. adaptacja do zmian klimatu, 6.8 edukacja ogólna; RFRD: ul. Rzemieśnicza, ul. Malinowa, ul. Powstańców Wielkopolskich; KPO: 1.1.3 termomodernizacja szkół, 3.1.1 gospodarka wodno-kanalizacyjna, 3.4.1 zielona transformacja miast; LGD: 9.6 aktywizacja

społeczna, 8.1 wspieranie rozwoju i ewentualnych innych naborów ogłaszanych w przyszłości).

W związku z ogłoszeniem naboru do programu „Kulisy Kultury” przez samorząd województwa wielkopolskiego, planuje się wydatek na wkład własny do projektu dotyczącego remontu muszli koncertowej w Parku 1 Maja w Trzciance w kwocie 45 000 zł.

Wobec zapytania radnego proponuje się zaplanowanie środków w kwocie 12 000 zł na zadanie budowa wiat przystankowych - z myślą o wybudowaniu wiaty na przystanku w Wapniarni I.

Na zakończenie dodał, że jeszcze inne zmiany zapisów zaproponuje na sesji pani Skarbnik.

Radny P. Ratajczak odniósł się do informacji o planowanym dochodzie z tytułu sprzedaży działek na terenie Trzcianka-Południe oraz wspomniał o wcześniejszych informacjach o sprzedaży działki dla firmy Joskin, z czego dochód był planowany 4,5 mln zł, a mówi się o 3 mln zł.

Burmistrz K. W. Jaworski potwierdził, że taki zakładany jest ostateczny dochód, jeżeli ma dojść do transakcji. Pierwszy przetarg nie zakończył się sukcesem, kolejny jest w trakcie i zakłada się, że dopiero trzeci dojdzie do skutku.

Radny P. Ratajczak zwrócił uwagę, że można by te działki przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe. Pytał również z jakich źródeł będą finansowane propozycje radnych, np. radnego K. Grzyśnika o zwiększenie środków na utrzymanie boisk sportowych i bieżni poprzez zmniejszenie środków na zadania ratownictwa górskiego i wodnego.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że nikt tam się nie będzie chciał wybudować i nie ma możliwości sprzedaży tego terenu innemu chętnemu niż firma. Odpowiadając na drugie pytanie stwierdził, że nie zaproponują żadnych zmniejszeń zadań z projektu budżetu, ale będą to środki ze zwiększenia dochodów. Jedyne zmniejszenie wydatków to środki na halę sportową w Rychliku o blisko 150 000 zł.

Radny M. Kubacki odniósł się do propozycji dofinansowania zakupu samochodu dla OSP w Nowej Wsi zwracając uwagę, że proponowane przez Burmistrza środki będą za małe. Dodał, że nie można to tak samo traktować, jak odbyło się przekazanie samochodu z Komendy Powiatowej w Czarnkowie dla OSP w Stobnie do zakupu samochodu na rynku wtórnym. W naszym powiecie, przez kilka następnych lat, nie będzie możliwości pozyskania samochodu od innej jednostki PSP. Wyraził obawy, że kwota 175 000 zł jest zbyt mała, aby kupić samochód na rynku wtórnym, jak również nie zna przypadku, aby pozyskano samochód z innego powiatu, bo tam mają też zapotrzebowanie. Potwierdził, że 300 000 zł to nie mała kwota, ale to też nie ostateczna, bo druhowie OSP działają, aby pozyskać środki i chcieli kupić samochód

za 350 000 zł, a jeżeli otrzymają 175 000 zł to zabraknie prawie 200 000 zł. Gdyby znalazło się te 300 000 zł, sprawa pojazdów OSP byłaby w naszej gminie załatwiona.

Burmistrz K. W. Jaworski przypomniał, że za taką kwotę udało się zakupić samochód dla OSP Stobno. W ostatnich latach było dość dużo zakupionych samochodów dla PSP i mogą gdzieś być niepotrzebne. Jest również kosztorys remontu remizy OSP w Białej, który opiewa na 125 000 zł i będzie potrzeba wydania tych środków.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że samochód dla OSP Nowa Wieś, to wniosek, który wypłynął z wszystkich komisji, prawie jednogłośnie. Dopytywał o wyceny działek dla firmy Joskin, jak kształtowały się oferty, bo liczone na więcej niż 3 mln zł.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że cena wywoławcza wynika z operatu przygotowanego przez rzeczoznawcę. Burmistrz może to obniżyć nie mniej niż o 50%. Cena z operatu była obniżona o 20% w drugim przetargu i jest to ok. 3,6 mln zł ceny wywoławczej. Natomiast z rozmów z właścicielem firmy wiadomo, że ta stawka nie satysfakcjonuje. Ta działka nie ma dostępu do żadnej drogi i może służyć tylko i wyłącznie tej firmie.

Radny R. Matkowski zauważył, że z ceny dość mocno zeszliśmy, a jednym z argumentów sprzedaży tej działki było, że gmina na tym zarobi.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że działki te mogą pozostać nieużytkami albo znajdą nabywcę, który zaoferuje ceną jaką chce gmina albo gmina obniży oczekiwania do oferty nabywcy.

Radny P. Ratajczak ocenił, że będą to skrajnie niskie ceny za teren. Gmina ma również swoje działki w kierunku jeziora i zostaną one faktycznie nieużytkami, jak się firma jeszcze bardziej rozwinie i wówczas Joskin będzie mógł je tylko kupić. Pytał, dlaczego nie może tam być budownictwo mieszkaniowe, czy nie można uchwalić tam takich planów? Czy nie można ustalić tam strefy buforowej i oddać te tereny mieszkańcom?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że raczej wszyscy zwracają uwagę na sąsiedztwo firmy, a gmina ma sporo terenów, które można sprzedać pod budownictwo mieszkaniowe. Tam raczej te działki innych nabywców nie znajdują. Można je kupić za 78 zł/m² na przetargu 24 grudnia br., łącznie 3,6 mln zł.

Radny P. Ratajczak dodał, że po podzieleniu na działki ok. 10 arowe można by je sprzedać mieszkańcom.

Radny W. Natkaniec, przewodniczący Komisji Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych, zwrócił uwagę, że muszą patrzeć perspektywicznie. Można zrobić teren pod domki

jednorodzinne, ale z drugiej strony należy też patrzeć na możliwości rozwoju firmy. Poinformował, że Komisja, której przewodniczy, nie złożyła żadnych wniosków, zaakceptowano projekt budżetu.

Radna E. Bogacz przypomniała wystąpienie mieszkańca Trzcianki na sesji, który informował, że tam nikt nie chce się budować, że hałas z firmy strasznie przeszkadza i miał inne uwagi.

Przewodniczący Komisji W. Perski podziękował Burmistrzowi za wyjaśnienia i przedstawione informacje z propozycjami zmian. Pytał o zapis dot. kwoty 80 000 zł na Orkiestrę Dętą dodając, że nie było takiego zapisu w tym budżecie. Podkreślił, że są to duże pieniądze. Nie twierdzi, że nie muszą być, ale pytał na co mają być wydatkowane.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że celowo wyodrębniono tę pozycję w projekcie budżetu, aby pokazać radnym, ile kosztuje utrzymanie tej sekcji w BPiCK. Są tu wynagrodzenia instruktorów na cały rok.

Przewodniczący Komisji W. Perski pytał czy są jakieś działania reaktywacji Chóru Pasjonata?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że nie ma informacji o reaktywowaniu chóru. Był to chór parafialny współpracujący z BPiCK, który zawiesił funkcjonowanie, bo odeszły tam pewne osoby, które prowadziły chór. Gdyby w budżecie miały znaleźć się kwoty na taką sekcję, należałoby zabezpieczyć ok. 40 000 zł na instruktora, który prowadziłby zajęcia.

Przewodniczący Komisji W. Perski pytał o środki na obsługę prawną, bo jest to duża kwota 295 000 zł. Nie ma stałego pracownika a na zlecenia są tak duże pieniądze.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że wskazany koszt odpowiada rocznemu utrzymaniu dwóch etatów obsługi prawnej oraz na inne zlecenia, konkretnego przypadku wykraczającego poza zakres pracy. Poprzednio był radca prawny na etacie i wynagrodzenie było w wynagrodzeniach administracji. Obecnie dwa etaty są na zlecenie.

Przewodniczący Komisji W. Perski zwrócił uwagę, że sprawy bhp znacznie wzrosły z kwoty ponad 60 000 zł na 120 000 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że sprawy bhp obsługiwane są obecnie przez firmę zewnętrzną na ten czas. Nowy pracownik, który będzie się tym zajmował, jest w trakcie pozyskiwania kwalifikacji.

Radny W. Putyrski wyraził swoje wątpliwości do procedur zwracając uwagę, że Komisja Gospodarcza sformułowała trzy wnioski:

1. Kwotę 900 000 zł, która jest wkładem gminy do budowy boiska wielofunkcyjnego z zadaniem w Rychliku, przeznaczyć w budżecie na budowę uzbrojenia ulicy Powstańców Wielkopolskich w związku z planowanym oddaniem mieszkań komunalnych w 2025 roku;
2. Zwiększenie o 2 000 zł środków na 25-lecie Hospicjum w Trzciance do kwoty 5 000 zł (ze środków przeznaczonych na biesiadę Wędkarską zaplanowanych w wydatkach promocji);
3. Zwiększenie kwoty 90 000 zł, zapisanej w budżecie na utrzymanie boisk sportowych i bieżni, do kwoty 115 000 zł, czyli zwiększenie o 25 000 zł przy równoczesnym zmniejszeniu o 25 000 zł wydatków na zadania ratownictwa górskiego i wodnego;

wskazując źródła pokrycia tych wniosków, czy z punktu widzenia formalnego nie powinny być one głosowane na sesji, niezależnie od propozycji Burmistrza. Proponował, aby jasno powiedzieć, że wnioski Komisji Gospodarczej z 2 grudnia br. są nieaktualne, aby nie wracać do nich na sesji.

Pani M. Domagała wyjaśniła, że zgodnie z procedurą uchwalania budżetu, na sesji odbędzie się dyskusja nad wnioskami Komisji i w tym momencie Burmistrz, w odpowiedzi na wnioski komisji, radnych, przedstawi swoje propozycje poprawek do projektu budżetu, wskazując proponowane źródła pokrycia wniosków komisji i radnych. Nad zmianami wypowie się Rada.

Przewodniczący Komisji W. Perski dodał, że jeżeli Burmistrz wskaże inne źródło pokrycia wniosku Komisji wówczas będą głosować.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że w odpowiedzi na wnioski Komisji odniesie się do nich na sesji, jak we wcześniejszej wypowiedzi.

Radny M. Dąbrowski zauważył, że można przyjąć, że wnioski Komisji Gospodarczej z 2.12.2024 r. znalazły akceptację Burmistrza i będą zaspokojone z innych źródeł.

Przewodniczący Komisji W. Perski poddał pod głosowanie:

Komisja Gospodarcza podtrzymuje swoje wnioski zgłoszone na posiedzeniu w dniu 2.12.2024 r. i akceptuje propozycje Burmistrza Trzcianki dot. źródła pokrycia wnioskowanych zadań:

1. Kwotę 900 000 zł, która jest wkładem gminy do budowy boiska wielofunkcyjnego z zadaniem w Rychliku, przeznaczyć w budżecie na budowę uzbrojenia ulicy Powstańców Wielkopolskich w związku z planowanym oddaniem mieszkań komunalnych w 2025 roku;
2. Zwiększenie o 2 000 zł środków na 25-lecie Hospicjum w Trzciance do kwoty

5 000 zł (ze środków przeznaczonych na biesiadę Wędkarską zaplanowanych w wydatkach promocji);

3. Zwiększenie kwoty 90 000 zł, zapisanej w budżecie na utrzymanie boisk sportowych i bieżni, do kwoty 115 000 zł, czyli zwiększenie o 25 000 zł przy równoczesnym zmniejszeniu o 25 000 zł wydatków na zadania ratownictwa górskiego i wodnego;

Komisja przyjęła ww. opinię w głosowaniu: za 8, przeciw 1, wstrzymujących 1.

Radny M. Dąbrowski powrócił do dyskusji nad zabezpieczeniem środków na pojazd dla OSP w Nowej Wsi, bo propozycja Burmistrza jest trochę inna niż wnioskowali radni. Wyjaśnił, że chciałby jednak, aby radni spełnili ten warunek i zaproponowali większą kwotę, bo wszyscy byli za. Oczywiście zdaje sobie sprawę, że to są duże pieniądze. Występowali o 150 000 zł, a pojawiła się kwota 300 000 zł. Prosił, aby jednak rozważyć tą kwestię i zapisać ten samochód dla OSP. Byłby już zamknięty temat straży pożarnej na najbliższe 10 lat. Dodał, że jest to prośba, aby coś z tym zrobić.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że za kwotę 300 000 zł będzie auto 20 letnie, a za kwotę 175 000 zł otrzymaliśmy 10 letnie. Nie zawsze większe pieniądze przekładają się na lepszy wóz. Swoim zaangażowaniem strażacy mogą podzielać, aby pozyskać taki wóz z innej jednostki, a nie szukać pojazdu na wolnym rynku. Proponował, aby od czegoś zacząć, dodając że być może to będzie za mało.

Radny M. Kubacki stwierdził, że te dwie sprawy są nieporównywalne. Owszem za mniejsze pieniądze można było uzyskać auto z jednostki PSP, dokładnie trzcianeckiej. Była to wyjątkowa sytuacja. W perspektywie wielu kolejnych lat takiej możliwości nie będzie w naszym powiecie.

Burmistrz K. W. Jaworski zgodził się, że w naszym powiecie nie będzie takiej możliwości, ale są inne jednostki.

Radny M. Kubacki kontynuował, że nie spotkał się z taką sytuacją, aby przekazano, za takie kwoty, pojazdy z innych powiatów, przez całe swoje życie zawodowe. W tym roku znaleziono samochód, który uznano za godny ceny 300 000 zł, natomiast padła propozycja Burmistrza, aby nie kredytować tego zakupu w bieżącym roku, a zapisać 300 000 zł w budżecie na przyszły rok. Pozostałe komisje podobnie, w zasadzie jednomyślnie, przegłosowały tą propozycję. Jak będzie zakup za niższą cenę, to pozostaną pieniądze na inne wydatki. OSP Nowa Wieś nie pozyska dotacji na średni samochód gaśniczy. Kończąc przychylił się do wypowiedzi radnego M. Dąbrowskiego.

Przewodniczący Komisji W. Perski dopytywał, czy Burmistrz podtrzymuje na tę chwilę kwotę 175 000 zł na wóz dla OSP. Dodał, że radni mówią o wozie, który miał

kosztować chyba 314 000 zł, ale nie wiadomo czy jeszcze jest dostępne. Takie auto można kupić w granicach 300 000 zł. Jest to bezpieczeństwo mieszkańców, a auto musi być co najmniej czteroosobowe. Należy odpowiedzieć na pytanie czy szukają tych środków, czy pozostają przy propozycji Burmistrza. Może w przyszłości, jeżeli będzie potrzeba, będą szukać większych środków.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że niepotrzebnie ten wniosek był na każdej komisji, bo jego Komisja składała takie wnioski w ubiegłym i tym roku, jako merytoryczna. Na tej Komisji powinni poruszać ten temat. W tym momencie, w tym budżecie, ciężko znaleźć takie środki. Należy się cieszyć, że pojawiło się 175 000 zł. Jeżeli te środki nie wystarczą, a będzie okazja zakupu samochodu, trzeba będzie dołożyć określone środki, to Rada przychyli się do tego. Może uda się pozyskać samochód z innego powiatu, może dołoży się środki w kolejnym roku. Dobrze byłoby kupić, ale trudno gdzieś urwać środki w tym budżecie. Komisja nie wskazywała źródła, prosiła Burmistrza o znalezienie tych środków.

Radny W. Putyrski wyraził zdziwienie, że przy budżecie dwustumilionowym rozmawiają o 125 000 zł. Apelował do Burmistrza o znalezienie tych środków. Wszyscy, jednogłośnie na Komisjach głosowali za 300 000 zł na samochód dla OSP. Byłby to fajny gest do radnych i strażaków dołożenie tych 125 000 zł, przy takim budżecie.

Radny M. Kubacki odnosząc się do radnego W. Natkańca zwrócił uwagę, że przy dyskusji o samochodzie była nawet wcześniej mowa o zaciągnięciu kredytu, ale odstąpiono od tego i mówiono o wpisaniu do budżetu na 2025 rok. Ponadto Burmistrz często podkreśla, że to radni decydują jakie są wydatki, on jest tylko organem wykonawczym. W tym przypadku radni jednogłośnie zdecydowali, na wszystkich komisjach, aby zabezpieczyć 300 000 zł na samochód. Prosił, aby wysłuchać głosu radnych, bo to Rada decyduje na co mają być środki wydatkowane. Pozyskanie samochodu od PSP z innego powiatu byłoby ewenementem, bo każdy powiat dba o swoje jednostki.

Następnie przegłosowano opinię o projekcie budżetu na 2025 r.

Komisja Gospodarcza, po zapoznaniu się z opiniami Komisji stałych oraz propozycjami Burmistrza Trzcianki zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2025 rok pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 2, wstrzymujących 1.

Ad 5) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

- 1) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2024-2040 oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2024 rok.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że uchwały zawierają zmiany zamykające budżet 2024 roku, przesunięcia i zabezpieczenia pozycji do końca roku. Nowym dofinansowaniem jest dotacja z Ministerstwa Sportu i Turystyki w kwocie 315 300,00 zł na zadania związane z budową infrastruktury sportowej przy ul. Staszica w Trzciance. Jest to jedna ze składowych na inwestycję zapisaną w budżecie pod nazwą „Modernizacja bazy oświatowej SP w Siedlisku oraz SP Nr 1 w Trzciance”. Inwestycja jest finansowana z różnych źródeł, stąd zmiany również w WPF. Środki te przejdą na kolejny rok, natomiast zwolnią się z Polskiego Ładu. Pozostałe zmiany to urealnienie dochodów poprzez zmniejszenia i zwiększenia.

W WPF pojawiają się zmiany dostosowujące do projektu budżetu na przyszły rok i zmian, które będą przedstawione na sesji np. budowa sali sportowej w Rychliku – obniżenie środków do wartości kosztorysowej, Żeromskiego 10a wyrównanie do wartości przetargowej, modernizacja bazy oświatowej do wielkości pozyskanego dofinansowania.

Burmistrz K. W. Jaworski poinformował również, że na sesji będą jeszcze autopoprawki związane między innymi z kilkoma przetargami, które się odbyły,

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2024-2040 pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2024 rok pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

- Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił między innymi, że uchwała dotyczy modernizacji budynku przy ul. Żeromskiego 10a, na który pozyskano dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego a pozostałą część należy wyasygnować ze środków własnych. Jest proponowana pożyczka na preferencyjnych warunkach z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0.

3) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/195/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że na etapie tworzenia projektu budżetu, aby spełnić wszystkie wskaźniki, poproszono Bank o przesunięcie terminu spłaty dwóch transz obligacji o 7 lat. Obecnie przepisy się zmieniały i można już tych wskaźników

nie spełniać, natomiast już w projekcie budżetu zaspokojono tymi środkami pewne wydatki stąd propozycja zmiany terminu spłaty obligacji. Te obligacje miały być spłacane w 2025 i 2026 roku, a będą spłacane w 2032 i 2033. Koszt spłaty będzie większy o odsetki od przesuniętego terminu.

Radny W. Putyrski pytał o oprocentowanie tego przesunięcia terminu spłaty.

Pani J. Zieńko odpowiedziała, że jest to w granicach 7% przy obecnych stopach procentowych.

Burmistrz Krzysztof Jaworski dopowiedział, że obecnie jest to 7%, może w przyszłych latach będzie mniej. Jest to ok. 210 000 zł przy 7% rocznie.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0.

- 4) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2024 –2026.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że aktualny Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii obowiązuje na trzy lata. Załączony do programu preliminarz obowiązuje na rok, dlatego zaproponowano nowy preliminarz na 2025 rok. Zadania pozostają nie zmienione. Kwota preliminarza wzrosła o ok. 20 000 zł w stosunku do tegorocznego.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 9.

- 5) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że zmiana uchwały podyktowana jest uwagą Wojewody Wielkopolskiego, a dotyczy obniżki za stosowanie kompostowników, nie 1 zł miesięcznie a 1 zł stawki bazowej za 1m³.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0.

- 6) Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpieniem od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jest to projekt wycofany z poprzedniej sesji, gdyż myślano, że wymagana jest zgoda dyrektora SP Nr 1, natomiast po analizie okazało się, że to Rada podejmuje decyzję.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0.

- 7) Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa niezabudowanej nieruchomości na własność gminy Trzcianka.

Burmistrz Krzysztof Jaworski wyjaśnił, że dotyczy to działki leżącej w dalszej części, w momencie zakończenia promenady nad jeziorem Sarcze. Leżąca tam działka należy do KOWR. Po przyjęciu, w formie darowizny, mogłaby być przedłużeniem ścieżki pieszo-rowerowej, aż do ulicy Za Jeziorem. Do tego wymagana jest zgoda Rady Miejskiej.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0.

- 8) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji Programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" dla Jednostek Samorządu Terytorialnego.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że co roku jest nabór wniosków na asystenta osobistego osoby niepełnosprawnej i gmina stara się pozyskać środki. Oczekiwana jest umowa, która zagwarantuje prawie 1 700 000 zł dla osób, które tego potrzebują. Wymagana jest zgoda Rady na wejście w taki projekt, a finansowanie z budżetu państwa.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0.

- 9) Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący Rady W. Putyrski przedstawił plan pracy Rady Miejskiej na 2025 rok. Wyjaśnił, że w czerwcu i grudniu zawarł obowiązkowe sprawy, którymi zajmie się Rada. W pozostałych miesiącach zawarł istotne dla gminy tematy, w tym trzy tematy związane z oświatą i przedszkolami. W marcu będzie okazja spotkania się z Młodzieżową Radą Gminy oraz Trzcianecką Radą Seniorów nowej kadencji.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 6) Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2025 r.

Przewodniczący Komisji W. Perski zaproponował projekt planu pracy Komisji Gospodarczej na I półrocze 2025 r. Propozycja została przekazana poprzez eSesję.pl, jak w załączniku do protokołu. Następnie prosił o propozycje i uwagi.

W toku dyskusji radni zaproponowali, aby w kwietniu wpisać temat: 1. Informacja o stanie finansowym Zakładu Inżynierii Komunalnej spółka z o.o. w Trzciance oraz realizacja wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025.

Plan pracy, po zmianie w miesiącu kwietniu, przyjęto jednogłośnie (głosowało 9 radnych), przedstawiał się następująco:

LUTY

- 1) Analiza zasobów mieszkaniowych gminy Trzcianka, w połączeniu z wieloletnim programem mieszkaniowym gminy.
- 2) Informacja o stanie finansowym TTBS sp. z o.o. Trzcianka oraz perspektywy rozwoju spółki.
- 3) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

MARZEC

- 1) Informacja o programie rewitalizacji gminy Trzcianka.
- 2) Analiza kosztów utrzymania zieleni i porządku na terenie gminy Trzcianka.
- 3) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
- 4) Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

KWIECIEŃ

- 1) Informacja o stanie finansowym Zakładu Inżynierii Komunalnej spółka z o.o. w Trzciance oraz realizacja wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025.
- 2) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
- 3) Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

MAJ

- 1) Informacja o działalności czarnkowsko-trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania na terenie powiatu.
- 2) Analiza sprawozdania finansowego gminy Trzcianka wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2024 r.
- 3) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
- 4) Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

CZERWIEC

- 1) Analiza raportu o stanie gminy w 2024 roku.
- 2) Informacja bieżąca o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
- 3) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
- 4) Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2025 roku.

Ad 7) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Burmistrz K. W. Jaworski omówił trwające inwestycje wspominając o pracach w SP Nr 1 w zakresie modernizacji obiektów sportowych, prace termomodernizacyjne w SP w Siedlisku, obniżono już dach na sali wiejskiej w Straduniu i trwają prace w środku, realizowana jest budowa budynków komunalnych. Podpisano dwie umowy

na budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Św. Wojciecha i ul. Fałata oraz okolicach nowej plaży. Druga umowa dotyczy budowy ul. Sobieskiego. Na dniach zostanie podpisana umowa na szaleł miejski, na kwotę 140 000 zł. Trwają dwa przetargi: mieszkanie treningowe W. Stwosza 7 i boisko kryte w Rychliku.

Radny W. Putyrski pytał o ocenę przetargu na zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że cena oferowana jest o 1,5% wyższa niż w ubiegłym roku, choć trochę dostosowano zapisy przetargu do faktycznych ilości odpadów przewidywanych ilości. Po zwiększeniu opłaty o 0,50 zł należy zwiększyć po stronie wydatków o 115 000 zł. Umowa będzie podpisana na pół roku.

Ad 8) Wnioski i zapytania radnych.

Radny P. Ratajczak złożył dwa wnioski dot. przycinki gałęzi drzewa i usunięcia spróchniałego drzewa. Wnioski złożone na piśmie stanowią załączniki do protokołu.

Radny W. Putyrski zwrócił uwagę, że na wejściu na przejście dla pieszych, przy ul. Dąbrowskiego (przy drewnianym pawilonie - Żabka) jest kałuża. Sugerował, że może małym nakładem udałoby się wyrównać nawierzchnię.

Radna E. Bogacz prosiła o remont chodnika przy ul. Żwirowej w ramach remontów chodników dodając, że już złożyła wniosek w referacie UM.

Ad 9) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Witold Perski zamknął posiedzenie Komisji Gospodarczej.

Protokolant:
/-/ Marzena Domagała

Przewodniczący
Komisji Gospodarczej
/-/ Witold Perski