

Protokół Nr 5/24

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 21 października 2024 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 18⁵⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof W. Jaworski, burmistrz Trzcianki,
- 3) pani Wioletta Szukajło, zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Zieńko, skarbnik gminy.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki, przewodniczący komisji radny Witold Perski, stwierdzając quorum, przy którym może pracować komisja. W posiedzeniu udział wzięło 10 radnych.

Ad 2. Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji radny Witold Perski przedstawił poniższy porządek:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 4/24 z posiedzenia z dnia 23 września 2024 r.
4. Układ komunikacyjny miasta i gminy Trzcianka:
 - aktualizacja harmonogramu budowy dróg w mieście Trzcianka,
 - stan aktualny i perspektywa rozwoju we współpracy z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim.
5. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
7. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
8. Wnioski i zapytania radnych.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Radni nie mieli uwag.

Ad 3. Przyjęcie protokołu Nr 4/24 z 23 września 2024 r.

Protokół Nr 4/24 z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 23 września 2024 roku został przyjęty w głosowaniu: za 10 (jednogłośnie).

Ad 4. Układ komunikacyjny miasta i gminy Trzcianka:

- aktualizacja harmonogramu budowy dróg w mieście Trzcianka,
- stan aktualny i perspektywa rozwoju we współpracy z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim.

Aktualizacja harmonogramu budowy dróg w mieście Trzcianka

Radnym przekazano zestawienia dróg w mieście Trzcianka, które uaktualniono o zmiany, które zaszły od 2019 r., tj. od momentu opracowania harmonogramu realizacji dróg w Trzciance przez Komisję Gospodarczą. Niniejsze zestawienie ulic wraz z kryteriami oceny oraz przyznaną punktacją stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji W. Perski przypomniał, że tematem tym zajmowali się na posiedzeniu w sierpniu br. Wówczas poprosili o aktualizację harmonogramu realizacji dróg, przyjętego przez Komisję Gospodarczą w 2019 roku. Obecnie harmonogram zawiera drogi, które były zrealizowane lub w trakcie realizacji. Wyjaśnił, że harmonogram zaktualizowano również poprzez przeliczenie na nowo kryteriów, które wcześniej przyjęto i przeliczono na nowo punkty, do których radni dodadzą swoją punktację.

Burmistrz K. W. Jaworski stwierdził, że postara się wyjaśnić, co się zmieniło w tych zestawieniach. Zestawienia te przygotowała pani kierownik referatu we współpracy z przewodniczącym komisji. Wskazano drogi, które są do wybudowania, dlatego zdaniem burmistrza należałoby pomyśleć nad harmonogramem remontów oraz przebudowy dróg istniejących. Takiej pełnej modernizacji doczekała się ul. Staszica, a nie była ujęta w harmonogramie budowy dróg. Podobnie wyremontowano ul. Fabryczną, która nie była w harmonogramie. W tym wykazie nie ma ul. Rzemieśniczej, która nie została zmodernizowana, ale w takich kategoriach miałyby być realizowana. Podobnie ul. Chełmońskiego. W stosunku do poprzednich kryteriów zmieniło się

odniesienie do punktacji, np. intensywność zabudowy i liczby mieszkańców na 100 m drogi, stanu technicznego dróg, dlatego punktacja dla tych samych dróg może się różnić. W kryterium istniejącej infrastruktury punktowano oświetlenie drogi, kanalizację wodociągową, sanitarną i deszczową. Ocena stanu technicznego również zmieniono kryterium, bo nie wszystkie drogi przechodzą ocenę techniczną, gdyż nie są drogami publicznymi, a wewnętrznymi, dlatego też zaproponowano kryterium: przejezdna, częściowo przejezdna i nieprzejezdna. Kolejnym kryterium jest możliwość uzyskania dofinansowania na realizację inwestycji.

W dalszej części burmistrz poinformował na jakim etapie są opracowywane dokumentacje drogowe, jakiego rodzaju dokumentacja jest opracowywana (np. dla drogi z jomb), jak wygląda punktacja dla poszczególnych ulic, możliwości pozyskania dofinansowania na ten czas, rodzaj uzbrojenia.

Przewodniczący komisji W. Perski zauważył, że radni mogą przyznać swoją punktację, ale również mogą odstąpić od dodatkowego punktowania i zaakceptować punktację z określonych kryteriów. Prosił o wypowiedzi radnych czy pozostawiają ocenę punktową przygotowaną przez pracowników Urzędu i ten harmonogram będzie realizowany, czy chcą dodać swoje punkty.

Radny W. Putyrski potwierdził, że przy tworzeniu poprzedniego harmonogramu radni przyznawali każdej drodze od 0 do 5 punktów i była liczona średnia punktacja radnych. Była to subiektywna ocena każdego radnego. Radny W. Putyrski zaproponował, aby ten sposób punktowania pozostawić.

Przewodniczący komisji W. Perski zwrócił uwagę, że w przedstawionym zestawieniu dróg pokazane są kryteria mierzalne, natomiast ocena radnych byłaby może na korzyść swojego okręgu. Te oceny mogą nie być obiektywne.

Radny M. Kubacki zwrócił uwagę, że jest zdania, aby radni nie punktowali ulic, nie dlatego, że będą głosować za swoimi, ale nie jest pewien, że radni tak do końca znają te wszystkie drogi. Jego zdaniem brakuje jeszcze kryterium, jak długo mieszkańcy tych ulic oczekują na wykonanie drogi. Takie kryterium uwzględniłby. Należy założyć, że

sprawy infrastruktury muszą być załatwione i ważną sprawą jest możliwość dofinansowania inwestycji. Natomiast są obawy, że będą robione nowe drogi a inni mieszkańcy, którzy czekają dziesiątki lat nie będą mieli robionych dróg.

Radny M. Dąbrowski nie zgodził się z przedmówcą, że radni nie znają swoich dróg, w swoim okręgu. Jako radny zna te drogi. Punktacja radnych jest pokazaniem odczucia radnego, w swoim okręgu i okręgu innego radnego. Zgodził się z przedmówcą i dopisałby kryterium czasokresu oczekiwania na drogę.

Radny M. Kubacki dodał, że oceny radnych mogą mieć wpływ na kolejność, jeżeli w komisji będzie różna liczba radnych z różnych okręgów.

Radny W. Putyrski zwrócił uwagę, że kryterium, o którym wspomina przedmówca jest nie do policzenia. Czy przyjąć datę sprzed wojny, bo był tam jeden budynek, czy 2006 r., bo powstały tam dwa kolejne? Zwrócił uwagę, że na szóstym miejscu są trzy drogi, ale jako radny powinien wiedzieć, jak wybrać drogę, która powinna być pierwsza w realizacji. Ocena radnych również związana jest z jakąś odpowiedzialnością i jest możliwe wskazanie dróg, które zdaniem radnych powinny być realizowane w pierwszej kolejności.

Radny K. Grzyśnik zwrócił uwagę, że maksymalna liczba punktów, jakie można by było wyliczyć to 42, natomiast tylko trzy ulice mają połowę możliwych do przyznania punktów. Ponadto drogi, o którym mowa są możliwe do realizacji w latach 2025-2026?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że zasadniczo tak, poza ul. Malinową, dla której złożono wniosek o dofinansowanie oraz Domańskiego, która procedowana jest przez Lasy Państwowe. Można liczyć na dofinansowanie 50 % i dla Malinowej maksymalnie 60%.

Radny M. Kubacki prosił, aby jednak czas oczekiwania na budowę drogi wziąć pod uwagę, w jakiś sposób jest to mierzalne.

Radny R Matkowski zwrócił uwagę, że radni swoimi punktami nie wywrócą tego harmonogramu do góry nogami. Te konieczne do

wykonania ulice będą na początku do realizacji. Drogi powyżej 25 punktów nie są zagrożone i przygotowania do ich realizacji są zaawansowane. Zwrócił uwagę odnośnie dodatkowych dwóch punktów możliwych do uzyskania dla ul. Kasprowicza, bo jest 1 punkt, a wydaje się, że w tej drodze jest sieć wodociągowa i byłyby to dodatkowe 2 punkty.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił przebieg sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w części miasta - ul. Kasprowicza. Dodał, że w harmonogramie nie ma dróg, które zostały wykonane w technologii płyt jombo. Drogi, które będą wybrane na początek harmonogramu będą projektowane, niektóre z nich już są projektowane, natomiast tym które znajdują się na końcu wykazu można zaproponować również nawierzchnię z płyt jombo.

Przewodniczący komisji W. Perski zwrócił uwagę, że pewne drogi będą wykonane w systemie płyt jombo, a ponadto radni niekoniecznie mogą obiektywnie ocenić drogi i przyznać punkty.

Radny M. Dąbrowski zwrócił, że taki harmonogram trzeba stworzyć, bo jest coś uregulowane, natomiast w poprzedniej kadencji Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi miała stworzyć coś podobnego dla terenów wiejskich. Mieszkańcy, patrząc na harmonogram, mają świadomość, kiedy ich ulica będzie robiona. Natomiast jest za punktowaniem przez radnych wskazanych ulic. Można to przełożyć i zrobić na kolejnych posiedzeniach, Natomiast Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi mogłaby się nad tym pochylić.

Zdaniem radnej E. Bogacz zaproponowane kryteria są klarowne i jasne. Mówiąc o ilości lat oczekiwania na drogę wystarczy spojrzeć na intensywność zabudowy. Zwróciła uwagę, że jako radna musi reprezentować wszystkich mieszkańców, dlatego nie rozumie sugestii, że punktowane mogą być drogi w swoim okręgu.

Radny K. Grzyśnik zaproponował, aby może zdecydować, czy głosowanie odbędzie się dzisiaj czy na kolejnym spotkaniu, bo wydaje mu się, że radni powinni zdecydować, która z dróg będzie pierwsza realizowana chociażby, jeżeli chodzi o drogi, które otrzymały podobną ilość punktów.

Radny M. Kubacki poparł przedmówcę, aby odłożyć punktowanie do następnego posiedzenia. Między niektórymi drogami jest 0,5 punktu różnicy, dlatego chciałby, aby w takich przypadkach wziąć pod uwagę czas oczekiwania na drogę. Przez okres do kolejnego posiedzenia obejrzy drogi, których dobrze nie zna.

Radny R. Matkowski odniósł się do drogi ul. Kasprowicza, która jest dość ważnym odcinkiem i w momencie zamknięcia przejazdu kolejowego miała swoje zadania i za to dodałby punkt tej ulicy.

Przewodniczący komisji W. Perski zaproponował, aby do kolejnego posiedzenia w listopadzie br. przemyśleć punktację, oglądnąć drogi, jeżeli taka potrzeba. Osobiście każdej drodze przyzna 5 punktów, bo każda jest ważna.

Radna L. Orłowska-Mumot poinformowała, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi jest w trakcie objazdów dróg wiejskich i są plany, aby wspólnie z sołtysami dokonać wyboru koniecznych do realizacji odcinków dróg.

Stan aktualny i perspektywa rozwoju we współpracy z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że jest to temat przyjęty w planie pracy komisji - stan aktualny i perspektywa rozwoju we współpracy z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim i jest to jednocześnie temat najbliższej sesji Rady zwołanej na 24.10.2024 r. Zaproponował, aby może szersza dyskusja odbyła się na sesji.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że temat jest ujęty w porządku obrad Rady. Przewodniczący Rady zaprosił na sesję przedstawicieli władz powiatu i radnych powiatowych wybranych z naszego okręgu. Jako burmistrz na wstępie dyskusji zaznaczy wspólne tematy dla gminy i starostwa, w których współpracują na ten czas w zakresie budowy dróg. Poruszone będą również tematy komunikacji publicznej, tematy sportu i oświaty oraz inwestycji powiatowych na terenie naszej gminy w innych dziedzinach.

Ad 5. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

1) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2024-2040 oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2024 rok.

Projekty uchwał omówił Burmistrz Trzcianki Krzysztof W. Jaworski wyjaśniając, że przedstawione zmiany są dostosowaniem wydatków do rzeczywistości tegorocznej, jak i przyszłorocznej, aby bazą do przyszłorocznego budżetu były zapisy, które są po przetargach, podpisanych umowach, zgodnie z czasokresem przewidzianym do realizacji zadań. Zmiany również wynikają z zabezpieczenia do końca roku wydatków oświatowych. Wprowadzana jest subwencja z budżetu państwa, która przyjdzie w połowie listopada. Dużą zmianą jest przesunięcie wydatków na inwestycje realizowane z Polskiego Ładu. Przetarg jest ogłoszony i do końca października mają wpływać oferty. W przypadku rozstrzygnięcia przetargu do końca roku, roboty będą realizowane w przyszłym roku. Stąd zmniejszenie dochodów i wydatków na ten rok i zwiększenie w WPF na przyszły rok. Będzie to również odzwierciedlone w budżecie przyszłego roku. W zmianach są środki na finansowanie Hali Sportowo-Widowiskowej i część wydatków CUS. W grudniu będzie konieczność uzupełnienia jeszcze środków CUS. Zdejmowane są wydatki związane z drogą do Białej, co wynika ze złożonego wniosku o dofinansowanie tej inwestycji, ale w roku przyszłym i finansowo w 2026 roku. Przesuwa się również temat obwodnicy Trzcianki. Pojawia się dofinansowanie na SIM w wysokości 10%, które udało się pozyskać na rozpoczęcie inwestycji. Kolejnym dofinansowaniem będzie wkład w postaci aportu gruntowego nieruchomości z KZN. W listopadzie będzie możliwe ogłoszenie przetargu na budowę budynku w Białej. Zmiany są związane również z zabezpieczeniem potrzeb tam, gdzie takie są, a gdzie są oszczędności proponuje się przesunięcia. Zmniejsza się wydatki na projekty techniczne dróg 510 000 zł. Zadania są w trakcie realizacji, natomiast płatności przejdą na przyszły rok. Wprowadza się dotacje zgodnie z zawiadomieniami wojewody i przeznacza na zadania wynikające

z zapotrzebowania CUS. Generalnie wszystkie zmiany są związane z realizowanymi zadaniami, poza SIM.

Na pytanie radnego W. Putyrskiego pan K. W. Jaworski wyjaśnił, że przesunięcia związane z opracowywaniem planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego wynikają z przetargu.

Radny W. Putyrski pytał również o modernizację bazy oświatowej Szkoły Podstawowej w Siedlisku i Trzciance, o środki na ten cel.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że w tym roku są środki z Urzędu Marszałkowskiego, natomiast z Ministerstwa Sportu są zapisane na przyszły rok. Budowa ma być skończona w tym roku i wypłata wykonawcy ma być w tym roku w części tj. 762 000 zł, która jest wpisana do wydatków tego roku, a było planowane na przyszły rok.

Radny W. Putyrski prosił, aby proponowane zmiany do uchwały budżetowej opisywać trochę jaśniej i szerzej.

Przewodniczący komisji W. Perski pytał o zapis w wydatkach majątkowych w dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska wydatek 11 250 000 zł dot. rozbudowy infrastruktury komunalnej.

Odpowiadając K.W. Jaworski wyjaśnił, że wydatek ten pojawia się w WPF i jest to płatność ze środków Polskiego Ładu. Pierwsza płatność w przyszłym roku.

Radny W. Putyrski zwrócił uwagę, że jest to duże zadanie. W WPF jest zapisana kwota 11 250 000 zł. Pytał czy są jakieś prognozy związane z ewentualnym brakiem środków na dopłaty po przetargu?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że jako optymistą wierzy, iż zostaną złożone takie oferty, które pozwolą zmieścić się w tej kwocie. Natomiast kosztorysy są znacząco wyższe niż kwoty przewidziane w budżecie. Będzie to znane na sesji listopadowej i przy tworzeniu projektu budżetu.

Innych pytań i uwag nie było.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2024-2040.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2024 rok.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że zaproponowane stawki są propozycją wyjściową do dyskusji i odpowiada wzrostowi stawek maksymalnych podatku od nieruchomości ustalanych przez Ministra Finansów. Stawki te w ubiegłym roku wzrosły o 15%, a w tym roku wznoszą między 2,87% a 3,4 %. Sumując wzrost ubiegłoroczny i tegoroczny jest to 19%. O taką wysokość wzrostu zaproponowano wzrost naszych stawek podatkowych. Inne propozycje zostaną omówione podczas prezentacji na czwartkowej sesji. Propozycja podwyżki wynika ze wzrostu stawek w poprzednich latach łącznie o 19%. Bez zmiany nasze stawki będą rzędu 52%-62% w stosunku do stawek dopuszczalnych przez Ministerstwo Finansów. Jest to duża skala wzrostu, ale w ubiegłym roku nie było choćby niewielkiej podwyżki. Bez podwyżki stawek, gmina będzie miała o 7 mln zł mniej do dyspozycji. Gmina rezygnuje z kwoty ponad 6 mln zł nie ustalając stawek dopuszczalnych. Ponadto można realizować inwestycje za pieniądze własne, a nie za pożyczone.

Radny M. Dąbrowski prosił, aby przedstawić w czytelny sposób ubytek pieniędzy również z kieszeni podatnika. Pokazać jaka to będzie średnia kwota wzrostu opłat dla mieszkańca.

Przewodniczący komisji W. Perski zwrócił uwagę, że radni mają propozycje nowych składek, ale brakuje stawek jakie obowiązują.

Burmistrz K. W. Jaworski podkreślił, że nasze stawki podatku od budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą oraz grunty oznaczone jako „B” odbiegają znacznie od stawek maksymalnych i z tego tytułu gmina ma duże ubytki w dochodach.

Radny K. Grzyśnik zwrócił uwagę, że należy wziąć pod uwagę obowiązujący podatek uchwalony w 2022 roku od budynków mieszkalnych w wysokości 0,81 zł. Obecnie podatek maksymalny wynosi 1,38 zł. Propozycja podwyżki do 0,96 zł. Sąsiednia gmina Wieleń ma 1,10 zł/m². Podobnie odniósł się do stawek podatku od budynków związanych z działalnością gospodarczą, gdzie stawka jest 22,68 zł, a proponuje się 27,00 zł. Maksymalna stawka wynosi 34,00 zł. Gmina Wieleń ma już od tego roku 30,76 zł. Podniesienie stawek podatku o 19%, aby gmina miała środki na wkłady własne do inwestycji, jest konsekwencją tego, że w roku przedwyborczym część radnych nie zgodziła się na podwyżkę stawek. Nie byłoby konieczności podnoszenia o 19%, a wystarczyłoby o 10%.

Przewodniczący komisji W. Perski zwrócił uwagę, gdyby była tabela przedstawiająca stawki maksymalne, obowiązujące i proponowane to byłoby przejrzysiej, może radni zaproponowaliby podniesienie o więcej.

Radny M. Kubacki pytał o wpływy z podatku, jak wyglądają z roku na rok, jaka jest ściągальność, czy jest ona wyższa czy nie, czy podnosząc stawkę ściągальność się nie pogorszy?

Skarbnik gminy pani J. Zieńko odpowiedziała, że ściągальność jest jaka jest i co jest możliwe jest realizowane, wystawiane są upomnienia, wystawiane tytuły egzekucyjne do Urzędu Skarbowego, wpisywane zaległości na hipoteki. Ogólnie oceniła, że ściągальność jest dobra. Jest grupa, która nigdy nie płaciła i nie będzie płaciła i nie ma z czego ściągnąć.

Radny W. Putyrski poinformował, że dokonał analizy podatku od nieruchomości w naszej gminie od 2020 roku oraz stawek maksymalnych. Zwrócił uwagę, że jest niepokojąca rzecz, bo ta różnica między wzrostem stawek maksymalnych a wzrostem naszych stawek

coraz bardziej się zwiększa. Propozycja Burmistrza wzrostu o 19% w części ten proces wstrzymuje, z wyjątkiem budynków mieszkalnych. W tym przypadku stawka spada w stosunku do stawek maksymalnych, dlatego postawił wniosek, aby podnieść propozycję z 0,96 zł do 0,98 zł lub 1,00 zł wówczas ten stosunek do stawek maksymalnych się poprawi. Podobnie podatek od gruntów pozostałych również powinien być wyższy, bo ta różnica do stawek maksymalnych coraz się pogłębia. Dlatego również proponowałby podnieść stawkę do 0,50 zł.

Radny R. Matkowski poinformował, że przeliczył wzrost podatku na swoim prywatnym majątku i jest to wzrost z 360 zł na 430 zł. Natomiast prosił, aby nie oceniać, dlaczego wcześniej nie podniesiono podatków. Dodał, że nie może wypowiadać się za inne osoby, ale sytuacja też była inna. Przypomniał o rekordowej inflacji i innych czynnikach, które zwiększały koszty dla przedsiębiorców. Prosił, aby nie oceniać, dlaczego wówczas takie decyzje podjęto.

Radny M. Kubacki zwrócił uwagę, że ludzi interesuje ściągalność, bo są różne sytuacje, szczególnie Komisja Gospodarcza, powinna wiedzieć, jak wygląda mechanizm ściągalności podatku np. w okresie ostatnich trzech lat. Zgodził się, że podatki powinny wzrastać, jak wzrastają inne elementy życia codziennego, ale jest zainteresowany ściągalnością.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że corocznie przy sprawozdaniu z wykonania budżetu, w części opisowej, i jego omawianiu za rok poprzedni są pokazane wpływy z wszystkich podatków i jaka jest ściągalność. Są tam również ilościowo pokazane upomnienia, wystawione tytuły wykonawcze, ilość wyegzekwowanych tytułów wykonawczych itp. Przygotuje takie zestawienie, ale będzie ono globalne, bez szczegółów personalnych czy nazw firm.

Radny K. Grzyśnik odniósł się do stawek obowiązujących i proponowanej podwyżki w kontekście dużej różnicy między proponowanymi stawkami a stawkami maksymalnymi. Zwracając się do przewodniczącego Komisji Gospodarczej stwierdził, że jeżeli przewodniczący Komisji zaproponuje podwyżkę 20% to może podgonimy do stawek maksymalnych. Za takim wnioskiem zagłosuje.

W ostatnich latach podnoszono wszędzie stawki, bo maksymalne obowiązują w całym kraju, Podnoszono też inne opłaty, tylko nie w gminie Trzcianka. Jego zdaniem był to duży błąd, że w ubiegłym roku nie podniesiono podatków.

Radna E. Bogacz podała dane kwot zaległości podatków na koniec grudnia 2023 roku w rozbiciu na osoby prawne i fizyczne.

Radny P. Ratajczak zwrócił uwagę, że zapewne należy podnieść stawki, minimum te 19%, do czego przekonały go wypowiedzi radnych. Może udałoby się podjąć uchwałę, która regulowałaby zmianę stawek, utrzymywałaby ten stały poziom w stosunku do maksymalnych stawek, które byłyby automatycznie podnoszone.

Pani K. Zieńko wyjaśniła, że stawki minimalne i maksymalne są ogłaszane co roku, dlatego uchwała o stawkach podejmowana jest na rok podatkowy, aby zmieścić się w tych widełkach minimalnych i maksymalnych stawkach.

Przewodniczący komisji przypomniał, że podczas dyskusji radny W. Putyrski zaproponował podniesienie dwóch stawek podatkowych, dlatego komisja powinna odnieść się do tej propozycji.

Radny W. Putyrski powtórzył swoje propozycje poprawek dot. stawek podatku od nieruchomości.

W wyniku dyskusji Komisja Gospodarcza zaproponowała stawkę podatku od nieruchomości:

- § 1 pkt 1 podpunkt a) od budynków lub ich części mieszkalnych w wysokości 1 zł od 1 m² w głosowaniu: za 8, przeciw 1, wstrzymujących 1,
 - § 1 pkt 2 podpunkt d) od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, w wysokości 0,50 zł od 1 m² w głosowaniu: za 7, przeciw 1, wstrzymujących 2,
- Projekt uchwały z ww. propozycjami stawek komisja zaopiniowała pozytywnie w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 1.

3) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez gminę Trzcianka udziałów w spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Wielkopolska” sp. z o.o.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Trzcianki wyjaśniając, że uzyskano pierwsze granty na realizację budynku w Białej tj. blisko 510 000 zł, co stanowi 10% wartości inwestycji. Środki te pochodzą z Krajowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa. Spółka będzie starać się o środki z Funduszu Dopłat i Krajowego Programu Odbudowy. Inwestycja ruszy, kiedy KZN wniesie aportem do spółki grunt, a to ma się zadziać na najbliższym Walnym Zgromadzeniu w połowie listopada.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 0.

4) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Trzcianeckiej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że zaproponowane zmiany dostosowują się do zmiany przepisów, bo nasza gmina tworzyła Radę Seniorów z własnej inicjatywy, bez szczególnej podstawy prawnej. W międzyczasie ustawodawca stworzył przepisy regulujące działanie Rady Seniorów. Statut dostosowywany jest do tych przepisów. Reguluje się również zwroty kosztów podróży członków Rady. Kwestią do rozstrzygnięcia jest długość kadencji. Dotychczas było to 5 lat.

Radny W. Putyrski zaproponował skrócenie kadencji z 5 lat do 3 lat.

Wniosek poddano pod głosowanie.

Komisja proponuje zmianę zapisu w § 7 ust. 1 na zapis: „Kadencja Rady trwa 3 lata licząc od dnia wyboru.” Powyższe przyjęto jednogłośnie (głosowało 10 radnych).

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 0.

5) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Kopernika, Grunwaldzkiej i Wspólnej.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Trzcianki wyjaśniając, jakie tereny będą objęte planem miejscowym oraz między innymi, że plan ma umożliwić realizację planów inwestycyjnych przedsiębiorstwom tam zlokalizowanym.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Burmistrz K. W. Jaworski dodał, że na sesję będzie propozycja rozpatrzenia aktualizacji uchwały w sprawie pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu dotyczącej budowy ścieżki do Białej.

Ad 6. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Burmistrz K. W. Jaworski zwrócił uwagę, że w informacji o pracy między sesjami w zakresie inwestycji są opisane zadania realizowane w tym roku. Następnie uzupełnił ww. informację aktualizując stan zaawansowania prac (od momentu sporządzenia informacji do dnia posiedzenia Komisji). Omówił etapy realizacji zadań wymienionych w informacji.

Ad 7. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Nie było spraw skierowanych do Komisji.

Ad 8. Wnioski i zapytania radnych.

Radnym przekazano odpowiedzi na wnioski zgłoszone podczas posiedzenia w dniu 23.09.2024 r. – załącznik do protokołu.

Radny P. Ratajczak zwrócił się z pytaniem czy są możliwości uruchomienia oświetlenia cmentarza komunalnego.

Radna E. Bogacz pytała do kogo należy plac zabaw przy bloku ul. Sikorskiego 25/27.

Burmistrz K. W. Jaworski obiecał przekazać informację dot. oświetlenia cmentarza jego zarządcy, natomiast radnej E. Bogacz wyjaśnił, iż jest to plac zabaw gminny, na terenie gminnym. Jest to drewniany plac zabaw, przeniesiony z innego miejsca, wadliwe zabawki będą usuwane.

Ad 9. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Witold Perski zamknął posiedzenie Komisji Gospodarczej.

Protokolant:

/-/Marzena Domagała
inspektor ds. obsługi rady

Przewodniczący
Komisji Gospodarczej

Witold Perski