

## **Protokół Nr 2/24**

### **z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 24 czerwca 2024 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16.00 do godz. 18.15.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof W. Jaworski, burmistrz Trzcianki,
- 3) pani Wioletta Szukajło, zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Zieńko, skarbnik gminy.

#### **Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych, Przewodniczący komisji Radny Witold Perski, stwierdzając quorum, przy którym może pracować komisja. W posiedzeniu udział wzięło 8 radnych. Nieobecni M. Kubacki i P. Knap.

#### **Ad 2) Przedstawienie posiedzenia.**

Przewodniczący komisji Witold Perski przedstawił poniższy porządek posiedzenia:

- 1) Otwarcie obrad.
- 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.
- 3) Przyjęcie protokołu:
  - a) Nr 1/24 z 20.05.2024 r.,
  - b) Nr 1/24 z 12.06.2024 r. (posiedzenie wspólne Komisji stałych).
- 4) Opracowanie planu pracy Komisji na II półrocze 2024 r.
- 5) Raport o stanie gminy w 2023 roku.
- 6) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
- 7) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
- 8) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
- 9) Wnioski i zapytania radnych.
- 10) Zamknięcie posiedzenia.

Radni nie mieli uwag.

#### **Ad 3) Przyjęcie protokołu:**

- a) Protokół Nr 1/24 z 20.05.2024 r. został przyjęty w głosowaniu: za 8 (jednogłośnie).
- b) Protokół Nr 1/24 z 12.06.2024 r. (posiedzenie wspólne Komisji stałych). został przyjęty w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujący 1.

## **Ad 4) Opracowanie planu pracy Komisji na II półrocze 2024 r.**

Komisja przyjęła poniższy plan pracy na II półrocze 2024 r.

### **Lipiec**

Przerwa w pracach komisji.

### **Sierpień**

1. Zapoznanie się z realizacją harmonogramu budowy dróg i jego modyfikacja.
2. Dyskusja o Gminnym Programie Rewitalizacji na lata 2024-2030.
3. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
5. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
6. Wnioski i zapytania radnych.

### **Wrzesień**

1. Informacja o stanie finansowym ZIK sp. z o.o. w Trzciance. Analiza wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2020-2028.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
4. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
5. Wnioski i zapytania radnych.

### **Październik**

1. Układ komunikacyjny miasta i gminy Trzcianka – stan aktualny i perspektywa rozwoju we współpracy z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim. Możliwości realizacji centrum przesiadkowego.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
4. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
5. Wnioski i zapytania radnych.

### **Listopad**

1. Informacje o stanie finansowym PUKiB Kombud spółka z o.o. w Trzciance oraz stopień zaawansowania budowy Punktu Przeładunkowego na terenie PSZOK w Trzciance.

2. Informacja o pozyskanych środkach zewnętrznych przez gminę, jednostki gminne i organizacje pozarządowe.
3. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
5. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
6. Wnioski i zapytania radnych.

## **Grudzień**

1. Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2025 rok.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2025 r.
4. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
5. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
6. Wnioski i zapytania radnych.

## **Ad 5) Raport o stanie gminy w 2023 roku.**

Radni zapoznali się z zarządzeniem Nr 98/24 Burmistrza Trzcianki z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie przedstawienia Radzie Miejskiej Trzcianki raportu o stanie gminy Trzcianka.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że na najbliższej sesji zaprezentuje raport o stanie gminy i omówi działania podjęte w 2023 roku.

Radni nie mieli uwag.

## **Ad 6) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.**

- 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2024-2035 oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2024 rok.**

Projekty uchwał omówiła pani Joanna Zieńko, skarbnik gminy, Omawiając zmiany do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2024-2035 wyjaśniła, że zaproponowane zmiany są odzwierciedleniem zmian zaproponowanych do uchwały budżetowej na 2024 rok. Ponadto zmieniono plan spłaty długu, co jest związane z projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu, który będzie procedowany na najbliższej sesji. Wydłużono horyzont czasowy w tym przypadku do 2040 roku i w związku z tym zmieni się tytuł uchwały: Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2024-2040. W załączniku nr 2 w przedsięwzięciu Projekty miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego gminy Trzcianka zwiększono łączne nakłady, wydatki tego roku i limit zobowiązań o kwotę 15 000,00 zł.

Odnosząc się do zaproponowanych zmian w uchwale budżetowej przedstawiła większe pozycje zmian w dochodach i wydatkach budżetowych tj.:

#### **Zwiększenia po stronie dochodów:**

- 1) dotacja celowa na zadania zlecone w kwocie 15 444,00 zł wprowadzana na podstawie zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego,
- 2) w dziale różne rozliczenia przenosi się z konta środków z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, w kwocie trochę ponad 19 000,00 zł z zadania remont nawierzchni ul. Lelewela na dochody gminy roku 2024,
- 3) do oświaty i wychowania dokłada się blisko 2 000 000,00 zł są to nasze szkoły i przedszkola; zabezpiecza to wydatki do końca września,
- 4) w dziale pomoc społeczna, rozdział zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie wprowadza się dotację 6 000,00 zł na podstawie zawiadomienia Wojewody,
- 5) zwiększa się o blisko 160 000,00 zł środki na zadanie realizowane poprzez pomoc społeczną „Posiłek w szkole i domu”,
- 6) w gospodarce komunalnej wprowadza się dochody blisko 39 000,00 zł z tytułu uzyskanych środków z WFOŚiGW z przeznaczeniem na Wielkopolski Piknik Edukacyjny z rejsami nad jeziorem Sarcze w Trzciance, w tym 22 199,00 zł na wydarzenie pn.: „Gleba, powietrze i woda wokół nas – To my tworzymy Klimat” oraz kwota 16 450,00 zł na wydarzenie pn.: Podnoszenie świadomości ekologicznej mieszkańców gminy Trzcianka poprzez emisję filmu edukacyjno-ekologicznego”.

#### **Zmiany po stronie dochodów majątkowych:**

- 1) Wprowadza się dochody w kwocie 209 986,00 zł z tytułu przyznanej pomocy finansowej z budżetu województwa na zadania:
  - a) „Strefa relaksu – rewitalizacja placu zabaw dla dzieci i utworzenie miejsca do aromaterapii w Rychliku” – kwota 69 998,00 zł,
  - b) „Modernizacja sali wiejskiej w Niekursku” – kwota 70 000,00 zł,
  - c) „Modernizacja sali wiejskiej w Radolinie” – kwota 69 988,00 zł.
- 2) Wprowadza się dochody w kwocie 115 128,00 zł z wydatków niewygasających z roku poprzedniego na drogę dla rowerów na ul. Ogrodowej. Zadanie to nie zostało zrealizowane do końca czerwca, dlatego przenosi się do dochodów i wydatków tego roku i będzie to zadanie tego roku.
- 3) Wprowadza się zmniejszenie dochodów o 115 124,65 zł z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na zadanie pn. budowa ul. Orzechowej w Trzciance.

#### **Zwiększenia po stronie wydatków bieżących:**

- 1) W rozdziale drogi publiczne gminne zwiększa się o 45 000,00 zł wydatki na profilowanie dróg.
- 2) W rozdziale plany zagospodarowania przestrzennego zwiększa się o 15 000,00 zł na plany miejscowe.
- 3) W dziale oświata i wychowanie zwiększenia są o ponad 2 mln zł na szkoły gminne.
- 4) W dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększa się wydatki ze wspomnianych wcześniej środków z WFOŚiGW.
- 5) W dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zwiększa się wydatki o 28 000,00 zł na organizację imprez kulturalnych (Łagodne Granie w Łomnicy oraz Trzciamałka).

#### **Zmniejszenia po stronie wydatków bieżących:**

- 1) W dziale rolnictwo i łowiectwo zmniejsza się o 19 440,00 zł plan dotacji dla Rejonowego Związku Spółek Wodnych na konserwację i naprawę rowów melioracyjnych.
- 2) Zmniejsza się wydatki o 15 000,00 zł na przygotowanie uchwały krajobrazowej, środki przeniesiono na miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.
- 3) W gospodarce komunalnej i ochronie środowiska, w rozdziale schroniska dla zwierząt, zmniejsza się wydatki o 66 000,00 zł i przenosi na utrzymanie zieleni w miastach i gminach.

#### **Zwiększenia po stronie wydatków majątkowych:**

- 1) Wprowadza się środki na wkład własny na zadania realizowane ze środków konkursu „Pięknieje Wielkopolska Wieś”.
- 2) W gospodarce mieszkaniowej na zadanie: „Termomodernizacja budynku komunalnego mieszkalnego wielorodzinnego w Trzciance przy ul. Żeromskiego 10a” zwiększa się wydatki o 346 102,94 zł, w tym 30 000,00 zł na wydatki poza projektem. Środki na wkład własny gminy są proponowane z pożyczki z WFOŚiGW.

#### **Zmniejszenia po stronie wydatków majątkowych:**

- 1) W gospodarce komunalnej i ochronie środowiska zmniejsza się wydatki z zadania: Rozbudowa infrastruktury komunalnej gminy Trzcianka o 30 000,00 zł.

Na zakończenie pani J. Zieńko omawiała przychody, które zwiększono o kwotę 2 314 058,84 zł do kwoty ponad 21 960 306,35 zł wyjaśniając składowe tego zwiększenia, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały. Ponadto wprowadzono upoważnienie dla burmistrza Trzcianki na udzielenie pożyczek w kwocie 949 320,00 zł.

Omówiła również poprawki, jakie będą przedstawione radnym na sesji, w których będą proponowane zmiany:

- zwiększenie składek na zadania zlecone w dziale rodzina o prawie 30 000,00 z,
- w kulturze fizycznej przeniesienie 4 284,00 zł między paragrafami,
- w gospodarce mieszkaniowej, budynki komunalne przenosi się 10 000,00 zł między paragrafami,
- w gospodarce komunalnej zwiększenie o 88 550,00 zł dochody w § 630 inwestycje i wydatki inwestycyjne w związku z otrzymaną pomocą finansową z budżetu województwa z przeznaczeniem na: Zielony zakątek – zagospodarowanie przestrzeni przy Muzeum Ziemi Nadnoteckiej w Trzciance, wkład własny do tego projektu 22 380,00 zł, które należy wprowadzić do budżetu,
- w ochronie zdrowia wprowadza się wydatki 66 000,00 zł: na prowadzenie zadań profilaktycznych i edukacyjnych kwota 20 000,00 zł, na wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych 20 000,00 zł i na realizację lokalnej między senioralnej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu, narkotyków, uzależnień behawioralnych kwotę 26 000,00 zł.

Przychody budżetu zwiększą się o ponad 1 000 000,00 zł, w tym 949 320,00 z tytułu spłaty udzielonych pożyczek, 50 145,00 zł z tytułu niewykorzystanych środków min. z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z lat poprzednich. Ponadto będą odpowiednie zapisy dot. pożyczki z WFOŚiGW oraz objaśnienia z tytułu niewykorzystanych opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z lat poprzednich.

Radny W. Putyrski zwrócił się z pytaniem o ul. Ogrodową, dla której przedłuża się projekt techniczny czy będzie złożony wniosek w ramach ZIT?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że decyzja miała być wydana do dnia dzisiejszego i wniosek będzie złożony w tygodniu.

Radny W. Putyrski zwrócił uwagę, że w propozycjach zmian nie ma udziału gminy w realizacji dróg z płyt jombo?

Burmistrz K. W. Jaworski zwrócił uwagę, że na dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku Województwa tej drugiej strony udziału w tym zadaniu również nie było, może będzie na kolejnym, a jeżeli nie będzie to gmina ma za mało środków. Na ten czas gmina otrzymała 160 000 zł, ale to 1/3 kosztów. W przypadku nieotrzymania innych środków, kwotę tę należy tak zagospodarować, aby starczyła na 90% realizacji zadania, gdyż jej niewykorzystanie nie pozwala na aplikację o kolejne środki.

Na zapytanie radnego K. Grzyśnika o podział środków na imprezy kulturalne burmistrz wyjaśnił, że na Trzciamajkę przeznaczają się 18 000,00 zł, a na Łagodne Granie w Łomnicy 10 000,00 zł.

Radny M. Dąbrowski pytał o powody zmniejszenia środków na utrzymanie schronisk dla zwierząt?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że obecnie gmina ma podpisaną umowę z inną firmą, a na dzień obecny w schronisku w Modolinie przebywa jeden pies z naszej gminy. Dużą część tej kwoty są opłaty obowiązkowe i gotowość do przyjęcia zwierząt.

Przewodniczący komisji W. Perski pytał o przyczyny zmniejszenia o 19 440,00 zł dotacji dla Spółek Wodnych?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że gmina podpisała umowę ze Spółkami Wodnymi ze wskazaniem inwestycji, jakimi zainteresowana jest gmina. Spółkom przekazano do końca kwietnia ponad 62 000,00 zł i za te środki mają być działania na terenie Siedliska, Przyłęk. Potrzebne są środki na sfinansowanie innych zadań.

Na pytanie radnego W. Perskiego dot. upoważnienia w sprawie udzielenia pożyczki burmistrz odpowiedział, że gmina nie ponosi żadnych kosztów, a pożyczka ma być dla Czarnkowsko-Trzcianeckiej LGD, której działania są głównie w oparciu o środki zewnętrzne. LGD złożyła trzy wnioski o dofinansowanie, mając pewne środki w swoim budżecie. Ich wykorzystanie upływa z dniem 30 września. Planowane zadania to budowa pumpraku w Trzciance, wydarzenia organizowane w Trzciance i Czarnkowie oraz projekt własny LGD tj. wizyta studyjna na Słowacji. Aby wydać te środki do końca września LGD potrzebuje pożyczki, która będzie zwrócona do końca roku, po rozliczeniu projektów.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2024-2035 pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2024 rok pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 1.

## **2. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.**

Przewodniczący komisji W. Perski zwrócił uwagę, że była o tym mowa przy zmianach do budżetu. Dotyczy to pożyczki na termomodernizację budynku komunalnego przy Żeromskiego 10a.

Pani J. Zieńko dodała, że jest to pożyczka na preferencyjnych warunkach z WFOŚiGW w Poznaniu. Wcześniej również zaciągano pożyczki z tego Funduszu,

na inne budynki komunalne, o wiele korzystniejsze niż kredyty komercyjne. Pożyczka będzie spłacana od 2025 r. do 2035.

Innych pytań nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

### **3. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.**

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że ten kredyt jest zapisany w budżecie na 2024 r. Jest on przeznaczony na finansowanie planowanego deficytu budżetowego i spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów, pożyczek i emisji obligacji.

Radni Nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 1.

### **4. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Siedlisku.**

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że środki na ten cel są zabezpieczone w budżecie, w 98% pochodzą z Polskiego Ładu na ochronę zabytków i dedykowane tym dwóm parafią. Zgoda Rady w formie uchwały jest niezbędna do przekazania środków. Wkład gminy to 2%.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 1.

### **5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Trójcy Świętej w Róży Wielkiej.**

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 1.

### **6. Projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadań z zakresu promocji.**

Przewodniczący komisji W. Perski zwrócił uwagę, że jest to kwota 5 000,00 zł zapisana również w budżecie gminy.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.



**7. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania terminów spłaty, rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Trzcianka i jej jednostkom organizacyjnym.**

Projekt uchwały omówiła pani J. Zieńko wyjaśniając, że dotychczasowa uchwała regulująca te sprawy obowiązuje do końca czerwca br., stąd konieczność podjęcia nowej. Będzie ona obowiązywać do 30 czerwca 2031 r. tak jak obowiązują przepisy w zakresie pomocy de minimis. Uchwała była konsultowana z Ministerstwem Rolnictwa oraz UOKiK.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**8. Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia w drodze darowizny od Skarbu Państwa na własność gminy Trzcianka prawa do spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu użytkowego.**

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że dotyczy to nieruchomości zajmowanej przez CUS na os. Słowackiego. Jest to kolejny etap porządkowania spraw własnościowych. Uchwała pozwoli na działania przejęcia tych nieruchomości i dopełnienia formalności.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**9. Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia w drodze darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości niezabudowanej na własność gminy Trzcianka.**

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że dotyczy to działki drogowej w Rychliku obecnie własność Skarbu Państwa, który reprezentuje Starosta. Działka nie ma charakteru drogi powiatowej, gmina ją profiluje, dlatego należałoby uregulować sprawy własnościowe, aby również móc ją utwardzić płytami jombo.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**10. Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.**

Przewodniczący komisji przypomniał, że ta i dwie kolejne uchwały były omówione na posiedzeniu wspólnym komisji 12.06.2024 r.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**11. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Stobno z przeznaczeniem pod eksploatację złoża piasku kwarcowego.**

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**12. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka dla części drogi wojewódzkiej nr 180 w obrębach geodezyjnych Stobno i Wrząca.**

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**13. Projekt uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2024 roku.**

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że zmiana uchwały jest związana z podpisaniem umowy z nowym schroniskiem oraz gospodarstwem rolnym, które przyjmowałyby w razie potrzeby zwierzęta gospodarskie.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**14. Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego gminy Trzcianka.**

Burmistrz K. W. Jaworski omówił projekt uchwały zwracając uwagę, że proponowane zmiany porządkują pewne treści, ale również harmonogram przeprowadzania tegoż budżetu. Ze względu na to, że w tegorocznym budżecie nie ma odzwierciedlonych wyników poprzednich konsultacji budżetu obywatelskiego i zadań, które wygrały poprzednią edycję, może być trudno jest uwzględnić i mogą pojawić się dopiero w przyszłym roku, dlatego proponuje się aby kolejne konsultacje odbyły się 1 czerwca, prace zespołu weryfikującego lipiec-sierpień i głosowania we wrześniu. Podział, ilości i wartości projektów pozostają bez zmian. Najbliższe głosowanie odbyłoby się w czerwcu przyszłego roku.

Radny W. Putyrski zgłosił wątpliwość odczytując § 16 projektu uchwały czy zapis „informacja o wynikach głosowania i wybranych do realizacji projektach” nie oznacza jednoznacznie, że wybrane projekty będą realizowane, a jak wiadomo, że względu na sytuację finansową nie koniecznie tak może być.

Burmistrz K. W. Jaworski zwrócił uwagę, że co do zasady należałoby szanować wyniki konsultacji i realizować projekty. Przykładem jest ten rok, który tego nie pokazuje.

Radny K. Grzyśnik zaproponował, aby utrzymać formę proponowaną w § 15 ust. 2 tj. rekomendowane do realizacji.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0, proponując zmianę w § 16 wyrażenia „wybranych” na wyrażenie „rekomendowanych”.

#### **15. Projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miejskiej Trzcianki do Trzcieńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

#### **16. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki.**

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

#### **17. Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości rolnej na terenie miasta Trzcianki.**

Burmistrz K. W. Jaworski omawiając projekt uchwały wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującą uchwałą o zasadach nabywania i zbywania nieruchomości gruntowych burmistrz nie może zbyć nieruchomości rolnych na terenie miasta bez zgody rady, a takimi są przedmiotowe nieruchomości. Są to działki okalające działki firmy Joskin. Nie mają dostępu do drogi, co oznacza ograniczone możliwości korzystania z nich. Sprzedaż działek ma odbyć się poprzez przetarg nieograniczony, ale jest to niemożliwe bez zgody rady. Jak również nie mogą być umieszczone w wykazie działek przeznaczonych do sprzedaży. Prawdopodobnie partnerem tej transakcji byłaby firma Joskin. Działki mają wartość ok. 4,5 mln zł wynikające z operatów szacunkowych. Ponadto plan sprzedaży nieruchomości na ten rok jest wykonany w małym stopniu.

Radny M. Dąbrowski dopytywał czy będzie zachowana strefa buforowa 180-200 mb, czy nic się nie zadzieje aby nie wejść w konflikt z mieszkańcami, bo wielokrotnie mówiło się o strefie buforowej od jeziora?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że działki zostały tak podzielone, aby pozostało między 160-180 m od działki jeziora Sarcze do granicy działek. Na pytanie radnego K. Grzyśnika wyjaśnił, że po podjęciu uchwały działki będą umieszczone w wykazie nieruchomości do sprzedaży. Wykaz musi być wywieszony przez

6 tygodni, a przetarg tej wartości potrwa ok. dwóch miesięcy. Zakłada się, że dojdzie do przetargu w tym roku.

Radny R. Matkowski prosił, aby na sesji teren przyległy bardziej pokazać, bo w uchwale nie widać, gdzie jest jezioro.

Radny W. Putyrski uzupełnił, że nawet przy tej skali mapy widać, że działki nie mają dostępu do drogi publicznej, stąd też istnieje możliwość sprzedaży nieruchomości na poszerzenie, niekoniecznie w przetargu. Pytał czy taka opcja była rozważana?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że działka ma charakter rolny, choć wyceniona jest jak inwestycyjna, przylega do działek dwóch właścicieli.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, że należałoby rozpatrzyć taki tryb, aby gmina zyskała szybciej pieniądze.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że brak dojazdu od strony jeziora jest jasnym sygnałem, że działka ta nie ma być obsługiwana od strony jeziora. Jediną możliwością jej obsługi jest przez zakład od ul. Gorzowskiej. Nie ma pojawić się żaden ruch od strony jeziora.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 1, wstrzymujących 0.

#### **18. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Broniewskiego, Mickiewicza i Parku 1 Maja.**

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że obowiązujący tam plan miejscowy jest z 1997 roku i niekoniecznie przewiduje zaplanowane cele. Plan między innymi przewiduje powstanie za parkiem instytucji kultury. Raczej nie ma potrzeby i możliwości realizacji takiego obiektu kultury w Trzciance. W kontekście planowanej rewitalizacji chcieliby poszerzyć możliwości tego terenu i teren zagospodarować zgodnie z oczekiwaniami i propozycjami projektanta. Warto uporządkować również zapisy dot. działek już zabudowanych nieruchomościami jednorodziennymi, a plan przewiduje zabudowę wielorodzinną.

Radny W. Putyrski pytał o drogę bez wyjazdu na zapleczu SP Nr 3 i Biblioteki czy jest objęta planem.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że planem objęty jest teren SP Nr 3 do tej drogi, ale droga już nie. Bez zmiany planu nie będzie możliwości rewitalizacji terenu.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

### **Ad 7) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.**

Burmistrz K. W. Jaworski w kilku słowach poinformował o toczących się inwestycjach, zwracając uwagę, że za kilka tygodni rozpoczną się inwestycje w rejonie Trzcianka-Południe. Wydano decyzję na realizację, przekazano teren i wybrany wykonawca przystąpi do prac. Trwają prace przy ul. Krętej. Na ul. Orzechowej realizowane są prace podziemne. Przy ul. P. Skargi jest realizowany chodnik, a następnie będzie robiona droga. W parku przy Grottgera trwają prace, w zasadzie na ukończeniu. Prace przy budynkach komunalnych, jeszcze mało widoczne, ale trwają. Trwają negocjacje w przetargu na SP Nr 1 i SP w Siedlisku. Najbliższy przetarg, jaki się pojawi, będzie na termomodernizację budynku przy Żeromskiego 10a.

### **Ad 8) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.**

Przewodniczący komisji W. Perski poinformował czym zajmował się Komitet Rewitalizacji, w którym jest przedstawicielem Rady, na ostatnim posiedzeniu i jakie wnioski sformułowano do projektu Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2024-2030 i przekazano Burmistrzowi Trzcianki.

Radny K. Grzyśnik zwrócił uwagę czy w świetle ostatnich faktów, tj. budynek po byłym banku PKO został wystawiony przez prywatnego inwestora na sprzedaż, nie powinno dojść do zweryfikowania projektu nr 1?

Przewodniczący komisji W. Perski odpowiedział, że te fakty na kolejnym spotkaniu Komitetu Rewitalizacji należy zweryfikować i porozmawiać o nich. Komitet sformułował swoje uwagi, które przekazano burmistrzowi. Na ten czas nie było jeszcze wiedzy, że budynek został wystawiony na sprzedaż.

Radny W. Putyrski wyjaśnił, że na sesji pod koniec sierpnia w planie pracy Rady jest przyjęcie Gminnego Programu Rewitalizacji. Do tego czasu będzie przerwa w pracach komisji, a w sierpniu Rada otrzyma Program do przyjęcia. Zdaniem radnego wchodzenie w sprawy nieruchomości bez ustalenia praw własności, ujęcie zadania w gminnym programie jest nieporozumieniem. Należy mieć na uwadze, że wartość tej nieruchomości to faktycznie wartość samej działki, bo z budynku nic nie zostanie. Radni nie wiedzą czy były, czy są negocjacje z właścicielem nieruchomości kwoty ewentualnego zakupu.

Radny W. Perski dodał, że w tej sytuacji może postawić wniosek o wycofanie tego punktu z Programu Rewitalizacji.

Radny W. Putyrski kontynuował, że zdają sobie sprawę, że jeżeli gmina tego nie przejmie to ten budynek się rozwali, nikt tego nie naprawi. Należałoby pozyskać

informację za ile właściciel gotów byłby sprzedać nieruchomość i wówczas Rada zastanowiłaby się nad ewentualnym kupnem, czy zapisywać do Gminnego Programu Rewitalizacji.

Radny R. Matkowski zwrócił się z pytaniem czy jest możliwość zmiany obszaru rewitalizacji?

Radny W. Perski wyjaśnił, że nie było szerszej dyskusji na ostatnim spotkaniu Komitetu, przegłosowano jedynie przedstawione uwagi.

Radny W. Putyrski wyjaśnił, że na wspólnym posiedzeniu komisji burmistrz powiedział, że właściciel nieruchomości na ul. Kopernika wycofał się, natomiast w zamian wchodzi budynek Biblioteki i Poradni Pedagogicznej przy ul. Sikorskiego, obiekt Powiatu.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, że miał nadzieję, że wpisując zadanie do Programu wszystko było dogadane, ustalona cena, warunki, a na dzień dzisiejszy nie ma nic. Zgodził się również, że obiekt jest w fatalnym stanie. Jeżeli nie ma ustaleń, proponował wykreślić to zadanie z Programu. Radni chcieliby porządku w centrum miasta, ale coś musi być ustalone, ponadto gmina ma wiele swoich obiektów, które można objąć rewitalizacją.

Radny W. Perski dodał, że w Programie zaplanowano rewitalizację kamienic, ale jakich, dopiero później będą wskazania.

Radny W. Putyrski dodał, że właściciele ujętych kamienic będą mogli ubiegać się o środki korzystając z tego Programu, natomiast obiekt banku ma być zamieniony na obiekt użyteczności publicznej i tu jest problem. Gmina chce rewitalizować ten obiekt wpisując tam własne zadania, bez określenia kosztów gminy.

Radny R. Matkowski skierował wniosek do radnego W. Perskiego, przedstawiciela Rady w Komitecie Rewitalizacji, aby dowiedział się czy można rozszerzyć teren rewitalizacji o obszar za czterema punktowcami przy ul. Sikorskiego?

Radny P. Ratajczak zgodził się z radnym W. Putyrskim, że brak jest porozumienia w tej sprawie między organem wykonawczym a zainteresowanym ewentualną sprzedażą, może jakieś rozmowy, ale na piśmie nic nie ma.

Radny K. Grzyśnik zwrócił uwagę, że w tej sprawie czas goni do przodu, dlatego proponowałby zobowiązać burmistrza, aby w najbliższym terminie podjął rozmowy z właścicielem nieruchomości.

Radny M. Dąbrowski sugerował, aby zadanie wykreślić, skoro nie ma żadnych ustaleń. Wchodzenie w prywatne inwestycje nie jest dobrym działaniem. Może zobowiązać przewodniczącego Komisji do zadziałania, aby Komitet Rewitalizacji przyspieszył swoje prace i spotkał się ponownie, aby coś ustalić. Może Komisja Gospodarcza wystąpi do burmistrza z wnioskiem o wykreślenie tego zadania czy raczej nie możemy tego zrobić?

Przewodniczący komisji W. Perski wyjaśnił, że komisja może, ale w momencie przedłożenia Radzie w sierpniu będą możliwości zmiany, ale czasowo prace się przesuną, a zależy na czasie podjęcia. Zobowiązał się przekazać uwagi zgłoszone przez radnych osobom, które zajmują się opracowywaniem tego Programu, przyspieszyć kolejne spotkanie i wprowadzić zmiany.

Zdaniem radnej E. Bogacz burmistrz powinien umówić się z właścicielem budynku na rozmowy, aby jakieś działania podjąć, aby to miejsce było bezpieczne i ładne. Jest to centrum miasta i wygląda to strasznie. W jak najszybszym czasie podjąć rozmowy, aby nie było, że gmina nic nie zrobiła, że były próby rozwiązania tego problemu, że była inicjatywa.

Radny P. Ratajczak dodał, że nawet gdyby ten budynek był w programie to należałoby znać jakieś koszty, środki związane nawet z rozbiórką tego budynku czy innymi elementami.

Radny K. Grzyśnik zwrócił uwagę, że z dyskusji widać, że radni zgadzają się z wykreśleniem punktu 1 z Programu Rewitalizacji, natomiast spotkają się przed sesją w sierpniu i na sesji będzie dyskusja i będą pytania, co zrobiono do tej pory. Dojdzie do wyrzucenia zadania z Programu trzy dni przed sesją. Apelowwał do radnego W. Perskiego, jeżeli ma takie możliwości, aby zwołał spotkanie Komitetu Rewitalizacji i przedstawił uwagi komisji, aby jeszcze w jakiś sposób to zmienić.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że podobna sytuacja dotyczy terenu przy Firmie Hydro. Właściciel terenu nie widzi możliwości jego sprzedania, dlatego być może pewne zadania trzeba wyciąć. Może skupić się nad naszymi obiektami wymagającymi skupienia się z naszej strony.

Radny K. Grzyśnik wyjaśnił, że na ten czas wspomniana nieruchomość przez radnego R. Matkowskiego z tej koncepcji wypadła i ma być tu zamiana na budynek Biblioteki i Poradni Pedagogicznej. Z tego co wie, właściciel terenu ma inny pomysł na jego zagospodarowanie.

Radny W. Putyrski wyjaśnił, że obiekt Biblioteki i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nie musi być przejęty. Jest to obiekt powiatowy, czyli samorządowy i oni poradzą sobie ze skorzystaniem z naszego programu. Sami będą mogli złożyć wniosek. Natomiast prywatny właściciel nie złoży wniosku, aby zrobić obiekt użyteczności publicznej. Zwrócił uwagę na okres obowiązywania programu oraz zadania w nim zapisane, koszty i możliwości ich realizacji.

Przewodniczący komisji W. Perski zobowiązał się przekazać zgłoszone uwagi przedstawicielom Komitetu Rewitalizacji.

## **Ad 9) Wnioski i zapytania radnych.**

Radny W. Perski wnioskował o wykoszenie pobocza ścieżki pieszo-rowerowej przy drodze do Siedliska (od os. Domańskiego do skrzyżowania z drogą na Smolarnię).

## **Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Witold Perski zamknął posiedzenie Komisji Gospodarczej.

Protokolant:

/-/ Marzena Domagała

Inspektor ds. obsługi rady

Przewodniczący Komisji

/-/Witold Perski